forética

DEL PAPEL A LA PRÁCTICA: ANALIZANDO LOS PRIMEROS INFORMES BAJO LA CSRD

PRESENTACIÓN Y AGRADECIMIENTOS

Desde Forética agradecemos el compromiso y apoyo de las cinco empresas líderes al Clúster de Impacto Social: Grupo Cooperativo Cajamar, ILUNION, Mahou San Miguel y Naturgy, y a las empresas líderes del Clúster de Transparencia y Buen Gobierno: Caixabank, Cuatrecasas, Grupo Cooperativo Cajamar y Workiva.

Título: Del papel a la práctica: analizando los primeros informes bajo la CSRD.
Junio 2025.

Autores de la publicación: Irene Barquero, Marta Carnero, Marta Cámara, Regina Zavala, Sofía Bergareche y Beatriz Laso.

Equipo técnico y de comunicación: Jaime Silos, Ricardo Trujillo, Marga Herrán, Pablo Rodríguez y Pablo Fernández.

ISBN: 978-84-09-73708-6

Copyright: ©Forética es la propietaria del contenido de este documento y tiene reservados todos los derechos de traducción y/o reproducción total o parcial de la publicación por cualquier medio, que ha de realizarse citando siempre a la organización como fuente. Forética ha desarrollado este documento únicamente en formato digital como parte de su compromiso de reducción de la utilización de papel. Antes de imprimirlo, asegúrese de que es necesario hacerlo. Protejamos el medio ambiente.

Más información en www.foretica.org

Sobre Forética: Forética es la organización referente en sostenibilidad y responsabilidad social empresarial en España. Su misión es integrar los aspectos sociales, ambientales y de buen gobierno en la estrategia y gestión de empresas y organizaciones. Actualmente está formada por más de 200 socios. Forética es el representante del World Business Council for Sustainable Development (WBCSD) en España y lidera el Consejo Empresarial Español para el Desarrollo Sostenible, compuesto por Presidentes y CEOs de las principales empresas españolas. Además, en Europa, Forética es partner nacional de CSR Europe, y forma parte del Consejo Estatal de RSE en España. Forética nació en el año 1999. Posteriormente lanzó la Norma SGE 21, primer sistema de gestión ética y socialmente responsable. A día de hoy, más de 150 empresas y organizaciones están certificadas con la Norma en España y Latinoamérica.

forética

CLÚSTER DE IMPACTO SOCIAL

Empresas Líderes

GRUPO COOPERATIVO CAJAMAR

ILUNION

MAHOU SANMIGUEL

Naturgy

Empresas Participantes

adif, AIRBUS, Alsea, ANTOLIN, AstraZeneca

ATRESMEDIA, BAYER, CaixaBank, Campofrío, cecabank

CEMEX, CIE Automotive, Coca-Cola European Partners, CONTENUR, CUATRECASAS

ecoembes, El Corte Inglés, enagas, ENAIRE, endesa

ENGIE, ferrovial, Fundación ONCE, GRUPO ASISA, GRUPO EULEN

Grupo Planeta, GSK, HEINEKEN, HOLCIM, Iberdrola

ICO, IKEA, ISS, KPMG, LEROY MERLIN

L'ORÉAL, ManpowerGroup, MERCADONA, Metro, Microsoft

moeve, MUTUAMADRILEÑA, Mutualidad, PRISA, quirónsalud

REALE SEGUROS, osapiens, REPSOL, sacyr, Santander

SEPI, SOLVAY, TRANSCENDENT, Zelestra

forética

CLÚSTER DE TRANSPARENCIA Y BUEN GOBIERNO

Empresas Líderes

CaixaBank

CUATRECASAS

GRUPO COOPERATIVO CAJAMAR

Workiva

Empresas Participantes

adif, Agbar, AIRBUS, amazon, ANTOLIN, AstraZeneca

ATRESMEDIA, BAYER, Campofrío, cecabank, cellnex, CEMEX, CIE Automotive

CONTENUR, ecoembes, El Corte Inglés, enagas, ENAIRE, endesa

ENGIE, enusa, exolum, ferrovial, Fundación ONCE, Gestamp

GRUPO asisa, GRUPO EULEN, Grupo Planeta, GSK, HOLCIM, Iberdrola

IGO, ILUNION, ISS, KPMG, LEROY MERLIN, L'ORÉAL, OLOXAM

MAHOU SAN MIGUEL, MERCADONA, Metro, Microsoft, moeve, MUTUA MADRILEÑA

Mutualidad, Naturgy, Navantia, osapiens, PENINSULA PAPAGAYO, PRISA

REPSOL, sacyr, Sanitas, Santander, SEPI, SOLVAY

Statkraft, TECNICAS REUNIDAS, TÜVRheinland, Zelestra

forética

ÍNDICE

1. Introducción y metodología del análisis
2. Sumario Ejecutivo
3. Análisis de informes: forma y estructura.
   i. Metodología
   ii. Estructura y forma
   iii. Conclusiones
4. Análisis de informes: Foco social
   i. Metodología
   ii. Materialidad
   iii. Indicadores sociales
   iv. Conclusiones

forética

INTRODUCCIÓN Y METODOLOGÍA DEL ANÁLISIS

La **motivación** principal del estudio es identificar cómo las compañías están afrontando la transición hacia los nuevos requerimientos de reporte y qué enfoques metodológicos están adoptando, a través de la evaluación de la forma y contenido de los primeros informes bajo CSRD y su alineación con los Estándares Europeos de Reporte de Sostenibilidad (ESRS).

Para realizar este análisis se han tomado los **informes públicos** de sostenibilidad e informes integrados de 2024 de las empresas del **IBEX 35**. La **muestra final** sobre la que se han extraído las conclusiones presentadas es de **32 empresas**. Sobre las 3 organizaciones restantes: una de ellas no entra en el ámbito de aplicación de la Directiva y las otras dos no han reportado bajo CSRD.

El análisis realizado se divide en **dos partes** complementarias.

- La primera parte se centra en **aspectos estructurales y de forma de los informes.** En ella se examina la extensión de los documentos, el grado de alineación formal con los ESRS, la ubicación y formato del contenido reportado, así como la incorporación del enfoque de doble materialidad, uno de los elementos clave de la nueva normativa. Esta sección permite entender cómo las empresas están organizando y presentando la información, así como el nivel de claridad y facilidad de comprensión para los usuarios de la información.
- La segunda parte del análisis profundiza en el contenido de los informes, centrándose en algunos de los **indicadores específicos incluidos en los ESRS de carácter social**. En particular, se revisa cómo están abordando las empresas temas relacionados con los trabajadores propios. Esta parte permite valorar el nivel de detalle, calidad y comparabilidad de la información social reportada,

Además del análisis general, se ha incorporado un **enfoque sectorial** con el objetivo de identificar posibles diferencias y tendencias según la actividad económica. Este análisis se ha centrado en los sectores más representados en el IBEX 35 —banca (con un total de 6 empresas), energía (con un total de 7) e infraestructuras (con un total de 5 empresas)—.

SUMARIO EJECUTIVO

Principales hallazgos del análisis:

- **Integración de la información ESG**: En 2024, el 63% de las empresas integran la información ESG dentro del informe anual, frente al 37% que continúan utilizando informes separados.

- **Extensión de los informes:** A pesar de la diversidad de enfoques, más del 60% de las empresas han incrementado de forma significativa el contenido ESG, con un aumento medio de +90 páginas en los informes integrados y +66 páginas en los informes de sostenibilidad separados, lo que refleja una transformación en la narrativa corporativa.

- **Temas materiales**. Consenso sobre la relevancia del cambio climático, el personal propio y la conducta empresarial; el 100% de las empresas los consideran materiales. Además, más de la mitad de las empresas analizadas incluyen temas materiales que son específicamente relevantes para su entidad. La mayoría de las empresas (82%) utilizan tablas para presentar sus temas materiales.

- **Disposiciones transitorias**: Un 25% de las empresas han reportado específicamente haberse acogido a disposiciones transitorias que permiten omitir cierta información durante los primeros años de aplicación de la normativa, lo que indica que la adopción total aún está en proceso. En concreto, un 67% de las empresas se han acogido a este requisito no reportando características de los trabajadores no asalariados .

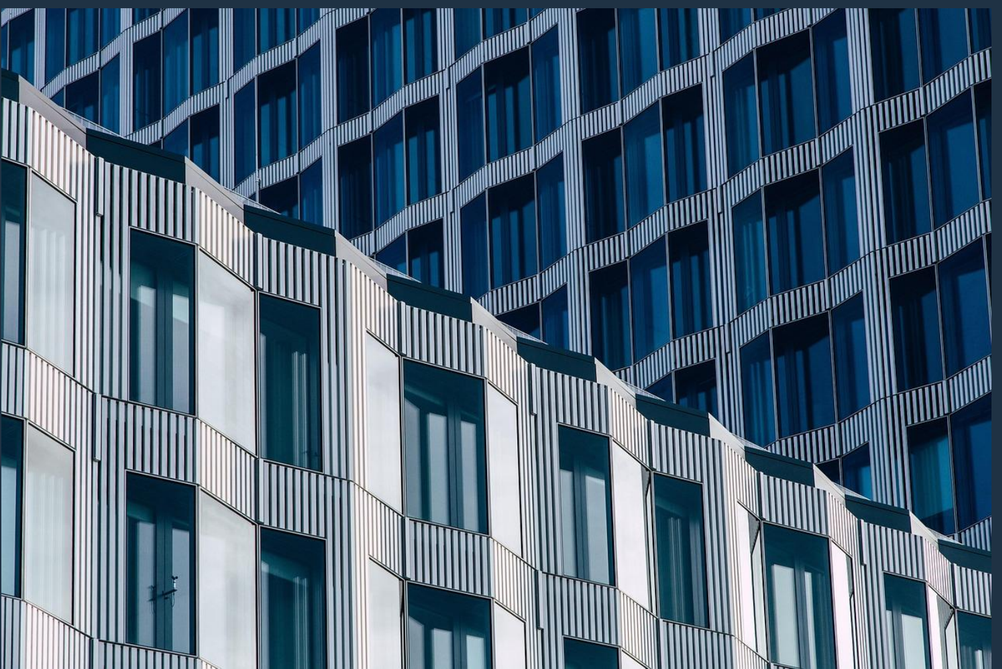
- **Temas materiales sociales**: Los temas sociales tienen un peso medio del 40% en la doble materialidad de las empresas, destacando especialmente el enfoque en el personal propio (S1). Esto refleja la madurez en la gestión de estos temas y la coherencia entre la normativa y la realidad corporativa.

- **Debida diligencia:** se evidencia un bajo nivel de madurez en el mapeo y la trazabilidad de la cadena de valor de las organizaciones, ya que solo un reducido porcentaje de ellas evalúa a sus proveedores más allá del primer eslabón.

forética

ANÁLISIS DE INFORMES

FORMA Y ESTRUCTURA



forética

ANÁLISIS DE FORMA Y ESTRUCTURA: METODOLOGÍA

En este primer bloque del análisis se abordan cuestiones formales relacionadas con la presentación de los informes, incluyendo cómo se estructura la información, el grado de accesibilidad y claridad. Este apartado permite entender cómo están organizando y comunicando la información en esta fase inicial de adaptación normativa.

- Se ha analizado si responden o no a la **estructura propuesta por los ESRS**, además de la **extensión** de los informes en términos cuantitativos, considerando el número total de páginas, su evolución respecto al ejercicio anterior, y específicamente la cantidad de contenido de sostenibilidad. Esta dimensión permite observar no solo el crecimiento formal de los informes, sino también el peso relativo que se otorga a los aspectos de sostenibilidad.

- En relación con la **doble materialidad**, se han analizado tanto cuestiones relativas a la forma, como el nivel de detalle en la explicación del proceso o la manera de plasmar los resultados. Como también cuestiones relativas al fondo; número y tipo de temas materiales identificados por cada empresa, patrones sectoriales y existencia de temas materiales específicos por cada entidad.

- Por último, se ha incluido una revisión de elementos adicionales como la acogida o no a **cláusulas transitorias** permitidas por la normativa, como son aquellas referidas a la cadena de valor o la propiedad intelectual.

Esta revisión integral busca ofrecer una radiografía detallada del estado actual del reporte de sostenibilidad en las empresas del IBEX-35.

Tanto el análisis de la información como las conclusiones han sido elaboradas por el equipo de profesionales de Forética. Para la captura de la información se ha empleado herramientas de inteligencia artificial, siempre revisadas y contrastadas por el equipo, cuya utilidad ha resultado reveladora: en varios casos, los informes eran tan extensos y complejos que impedían un procesamiento adecuado. Ello pone de manifiesto la necesidad de que estos documentos sean legibles tanto para la inteligencia humana como para la artificial

forética

ANÁLISIS DE LA FORMA Y ESTRUCTURA DEL REPORTE ESG

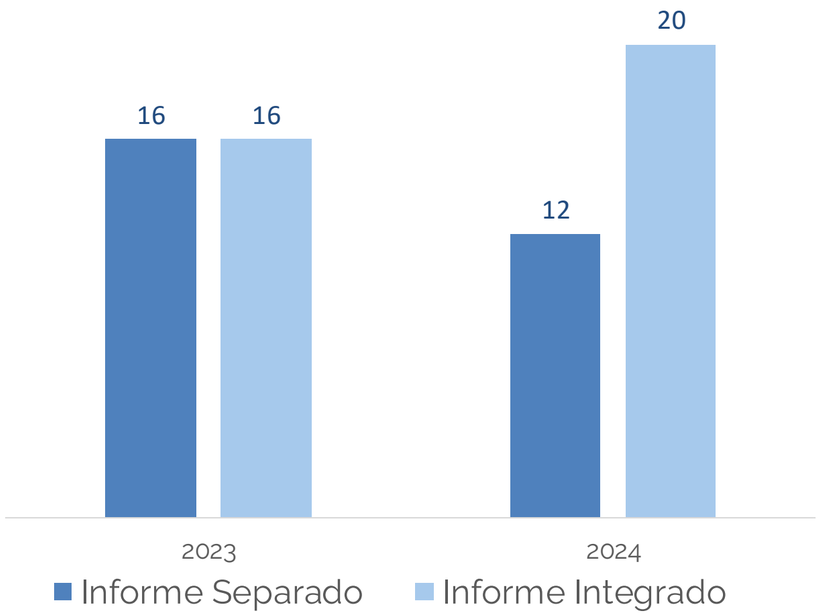
EL ESQUELETO DE LOS INFORMES

El **88%** de las empresas plantean el índice de su informe siguiendo el orden y estructura de los ESRS, frente al **12%** que plantean una estructura propia de índice.

Se observa una **tendencia progresiva hacia la integración de la información de sostenibilidad** en el informe de gestión anual consolidado, en línea con los requerimientos de la CSRD.

En 2023, el **50%** de las empresas incluían la información ESG dentro del informe integrado, mientras que la otra mitad optaba por mantenerla en un informe de sostenibilidad separado

Tendencia hacia la integración de la información ESG en el Informe de Gestión (2023 vs. 2024)



Fuente: Forética

En 2024, el **63%** integran la información ESG dentro del informe anual, frente al **37%** que continúan utilizando informes separados

forética

ANÁLISIS DE LA FORMA Y ESTRUCTURA DEL REPORTE ESG

EVOLUCIÓN DE LA EXTENSIÓN DEL REPORTING ESG 2023 VS. 2024

Para evaluar si la nueva regulación está impactando en la **extensión del contenido ESG** en los informes empresariales, las empresas se han clasificado en tres grupos en función del formato de reporte:

	Formato del informe	Qué se analiza	Número de empresas en cada grupo
Grupo A	Empresas con la información en materia de sostenibilidad ubicada en su Informe Anual Integrado en ambos años (2023 y 2024)	Se compara el número total de páginas de los Informes Anuales y las páginas dedicadas a ESG de ambos años	**18 empresas**
Grupo B	Empresas con la infomación en materia de sostenibilidad ubicada en su Informe de Sostenibilidad separado en ambos años (2023 y 2024)	Se compara la evolución de páginas de los Informe de Sostenibilidad de ambos años	**8 empresas**
Grupo C	Cambio de estructura entre 2023 y 2024 (un año se ha encontrado la información ESG detallada en el Informe de Gestión y al año siguiente en un Informe de Sostenibilidad separado, o viceversa)	Los formatos no son comparables entre años, por tanto, no se incluyen en el análisis cuantitativo de extensión	**6 empresas**

n = 32

Fuente: Forética

forética

ANÁLISIS DE LA FORMA Y ESTRUCTURA DEL REPORTE ESG

GRUPO A - EVOLUCIÓN DE LA EXTENSIÓN DEL REPORTING ESG EN LOS INFORMES ANUALES INTEGRADOS

En este grupo, donde las empresas mantienen un informe anual integrado en ambos ejercicios, se observan **tendencias de fondo relevantes, aunque no uniformes**.

Relación entre la extensión del Informe Anual y su contenido ESG	Aumenta extensión del Informe Anual	Reduce extensión del Informe Anual
Aumenta contenido ESG	50%	22%
Reduce contenido ESG	11%	17%

n = 18 Fuente: Forética

9 de las 18 empresas (50%) han aumentado tanto el contenido **ESG como la extensión total del informe anual.** Este patrón combinado sugiere una **apuesta clara por reorganizar y expandir la sostenibilidad como parte estructural** del relato empresarial, con un crecimiento medio de +153 páginas en el total del informe y +90 páginas en contenido ESG.

En **4 casos**, el **contenido ESG ha crecido incluso en informes que han reducido su extensión total** (−99 páginas de media), lo que indica un esfuerzo deliberado por preservar, e incluso reforzar, el peso estratégico de la sostenibilidad en procesos de racionalización del documento.

En **2 casos**, el **informe ha crecido en extensión** (+107 páginas de media), **pero el contenido ESG se ha reducido** (−55 páginas de media). Esta contradicción refleja una pérdida de peso específico de la sostenibilidad, que no logra mantener su presencia proporcional en el relato corporativo.

En tan solo **3 empresas**, **tanto el informe general como el contenido ESG se han reducido**, con una media de −99 páginas totales y −61 páginas ESG.

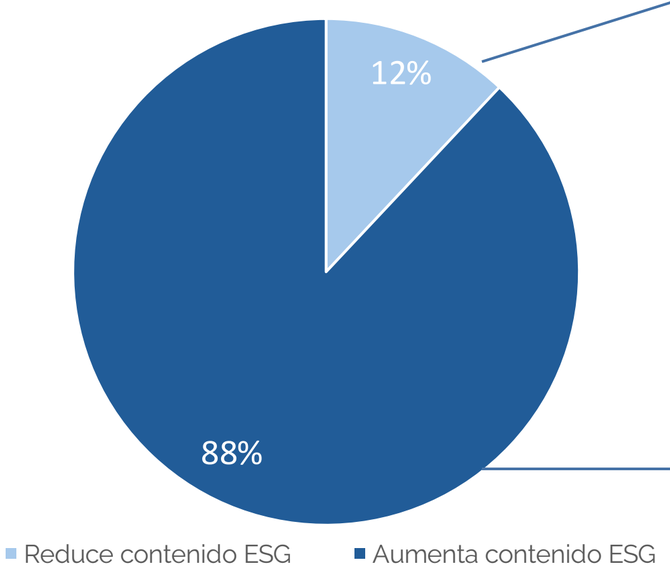
forética

ANÁLISIS DE LA FORMA Y ESTRUCTURA DEL REPORTE ESG

GRUPO B - EVOLUCIÓN DE LA EXTENSIÓN DEL REPORTING ESG EN LOS INFORMES DE SOSTENIBILIDAD SEPARADOS

Este segundo grupo, formado por empresas que presentan informes de sostenibilidad separados del informe de gestión tanto en 2023 como en 2024, se observa una **tendencia clara hacia la expansión del contenido ESG.**

Tendencia hacia el aumento de la extension de los informes de sostenibilidad (2023 vs. 2024)



n = 8

Fuente: Forética

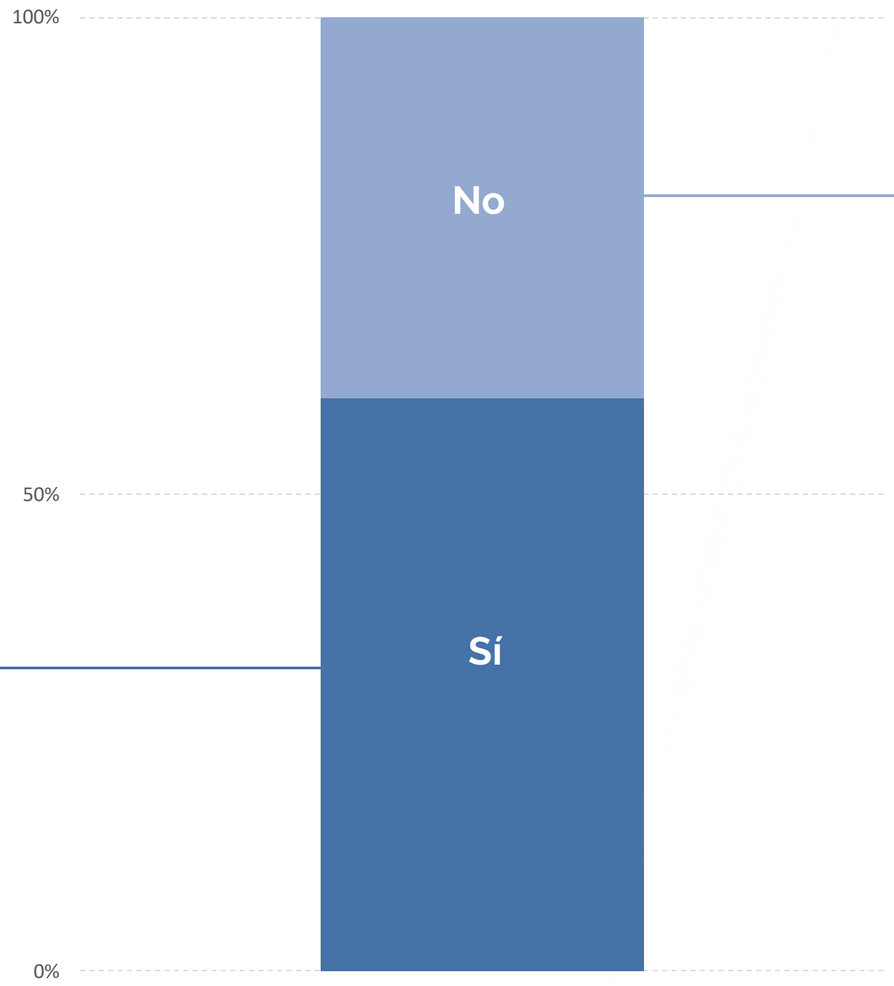
Una empresa ha reducido notablemente el contenido ESG (−34 páginas con respecto al año 2023), lo que pone de manifiesto que **el sector no avanza aún de forma homogénea**. Esta diferencia sugiere que, aunque hay un esfuerzo estructural por parte de muchas compañías, **persisten algunos enfoques dispares** a la hora de adaptar sus informes a las nuevas obligaciones normativas.

7 de las 8 empresas de este grupo han aumentado el número de páginas ESG en sus informes de sostenibilidad, con una media de crecimiento de +66 páginas. En términos relativos, esto supone un incremento medio del +25 %. Este comportamiento refleja una **respuesta anticipada a los requisitos de profundidad y estructura** que plantea la CSRD, así como un refuerzo del valor estratégico del contenido ESG, incluso fuera del informe de gestión.

forética

¿CÓMO ESTÁN PLASMANDO LAS EMPRESAS SUS IROS MATERIALES?

Empresas que incluyen una tabla resumen con todos sus IROS materiales E-S-G:



n = 32
Fuente: Forética

Un **40% de empresas** no incluye tabla resumen que recoja todos sus IROS materiales

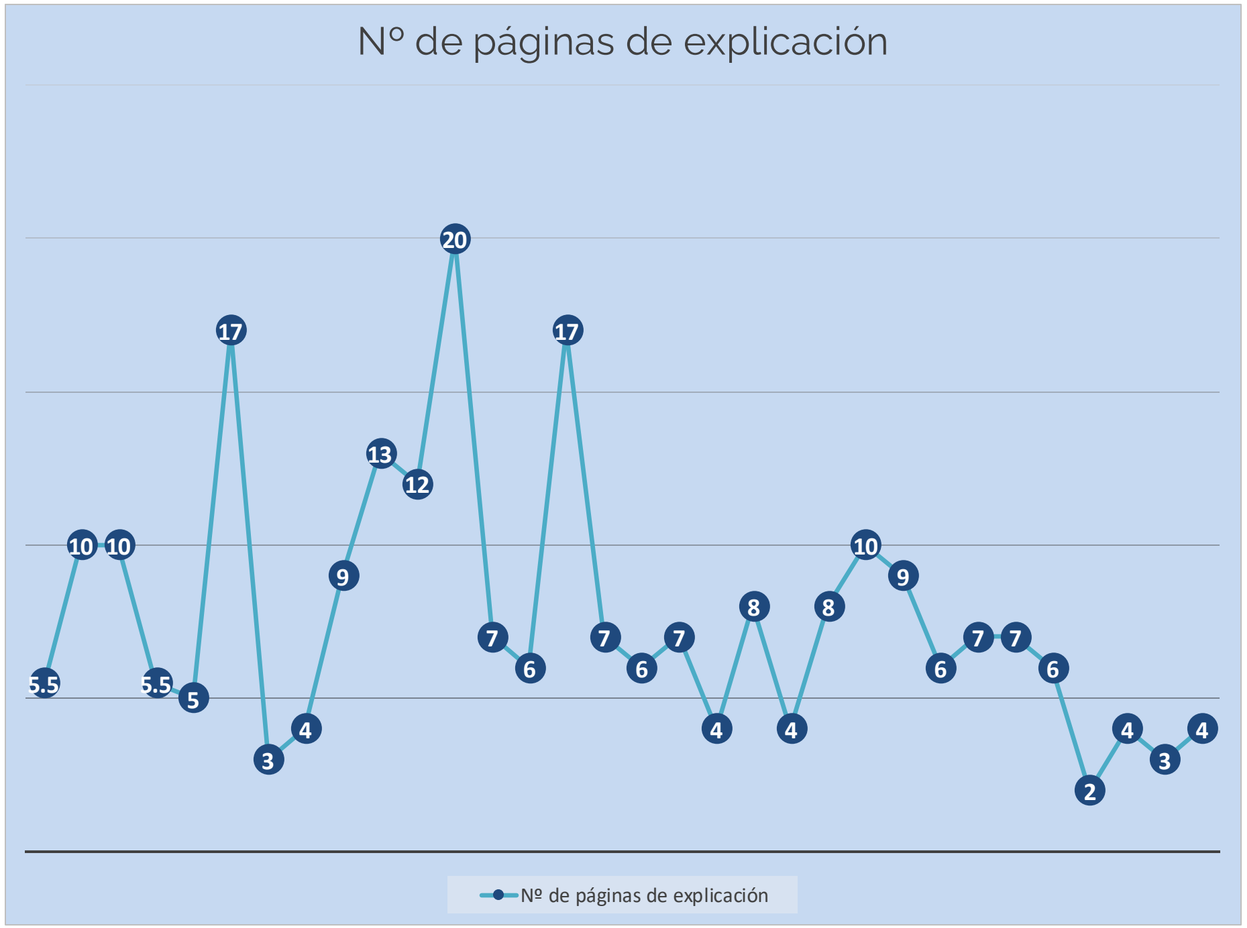
[La ausencia de tablas explicativas dificulta la lectura y aprehensión del informe]

Alrededor del **60% de empresas** plasma todos sus IROS materiales de manera conjunta a través de una tabla explicativa

[Más fácil e intuitivo para el usuario de la información]

forética

¿EXTENSIÓN=COMPROMISO? LA DOBLE MATERIALIDAD EN PÁGINAS



n = 32

Fuente: Forética

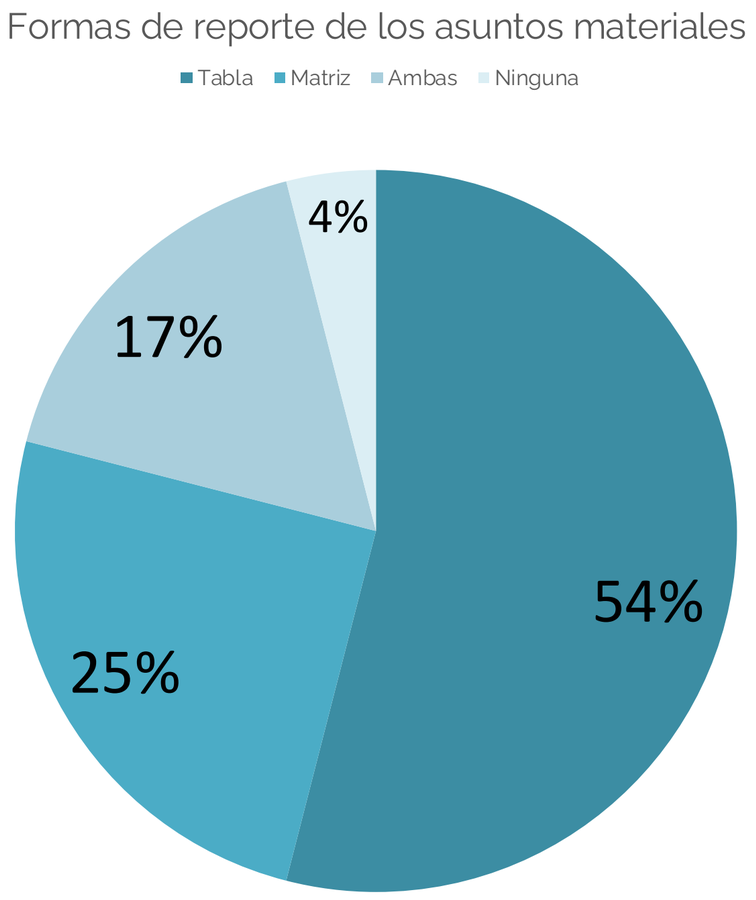
PROMEDIO
7,69

La CSRD establece la obligación para las organizaciones de llevar a cabo un análisis de doble materialidad como parte del proceso de elaboración de sus informes de sostenibilidad. Este enfoque implica evaluar tanto la materialidad financiera —cómo los factores ambientales, sociales y de gobernanza afectan a la situación económica de la empresa— como la materialidad de impacto —cómo las actividades de la organización impactan en el medio ambiente y la sociedad. A través de este análisis, cada entidad debe identificar y priorizar los temas más relevantes sobre los que debe reportar.

Este gráfico refleja el número de páginas de explicación de la metodología empleada para el análisis de doble materialidad de las empresas analizadas.

forética

MÁS ALLÁ DEL CONTENIDO, EL CONTINENTE DE LA DOBLE MATERIALIDAD



n = 32

Fuente: Forética

En los informes analizados, se observa que **la mayoría de las empresas están optando por utilizar tablas (54%)** como formato principal para presentar sus temas materiales. Este enfoque resulta claro y accesible para el lector, ya que permite visualizar de forma ordenada la información relevante.

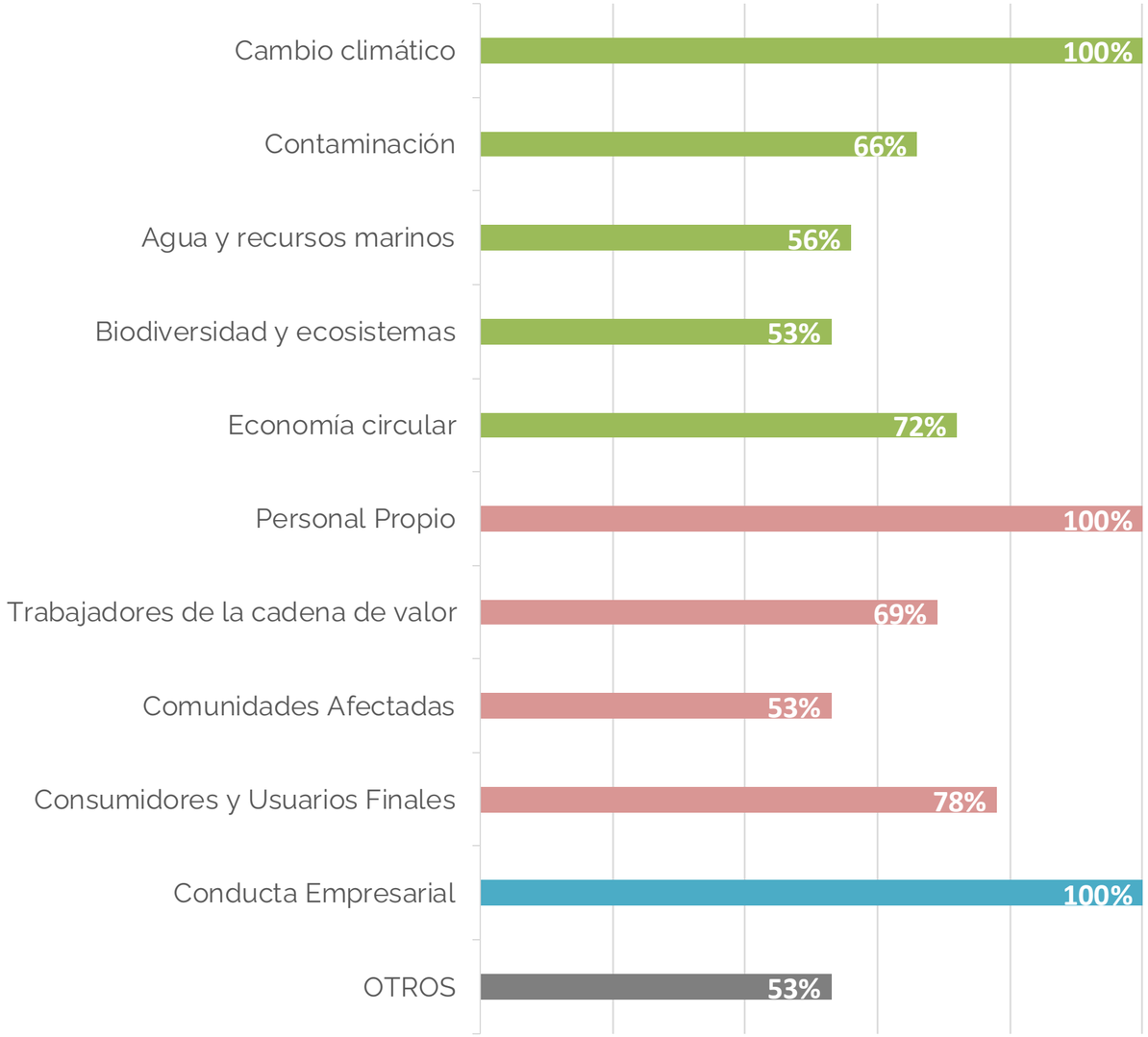
Sin embargo, el uso de una **matriz de doble materialidad (25%)**, aunque menos frecuente, **aporta un valor añadido al permitir identificar visualmente la priorización** que la organización otorga a cada tema, facilitando una mejor comprensión del proceso de evaluación y jerarquización.

Cabe destacar que **los (ESRS) no exigen explícitamente la elaboración de una matriz**, lo que deja margen a las empresas para elegir el formato que mejor se adapte a sus necesidades de comunicación.

forética

TEMAS MATERIALES POR EMPRESA

% empresas a las que les resulta material cada tema



n = 32

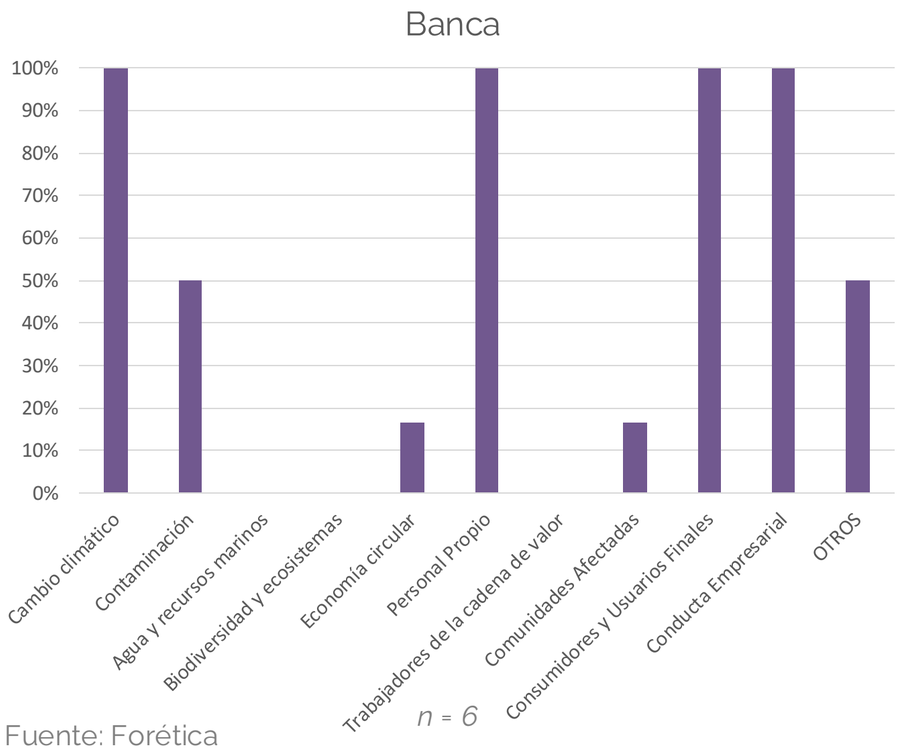
Fuente: Forética

El **34%** de las empresas obtiene en sus resultados asuntos materiales de todos los temas estipulados en los ESRS.

- ✓ **Consenso sobre la relevancia del cambio climático, el personal propio y la conducta empresarial,** el 100% de las empresas lo consideran material
- ✓ Gran **peso de las cuestiones sociales** (se profundizará en ello en el siguiente apartado)
- ✓ Más de la mitad de las empresas incluyen **temas materiales específicos** adicionales a los de los ESRS, lo que subraya la importancia de la adaptación de la estrategia al sector y la actividad específicos
- ✓ El 25% de las empresas bajan a nivel **sub-sub-tema** cuando exponen sus temas materiales

forética

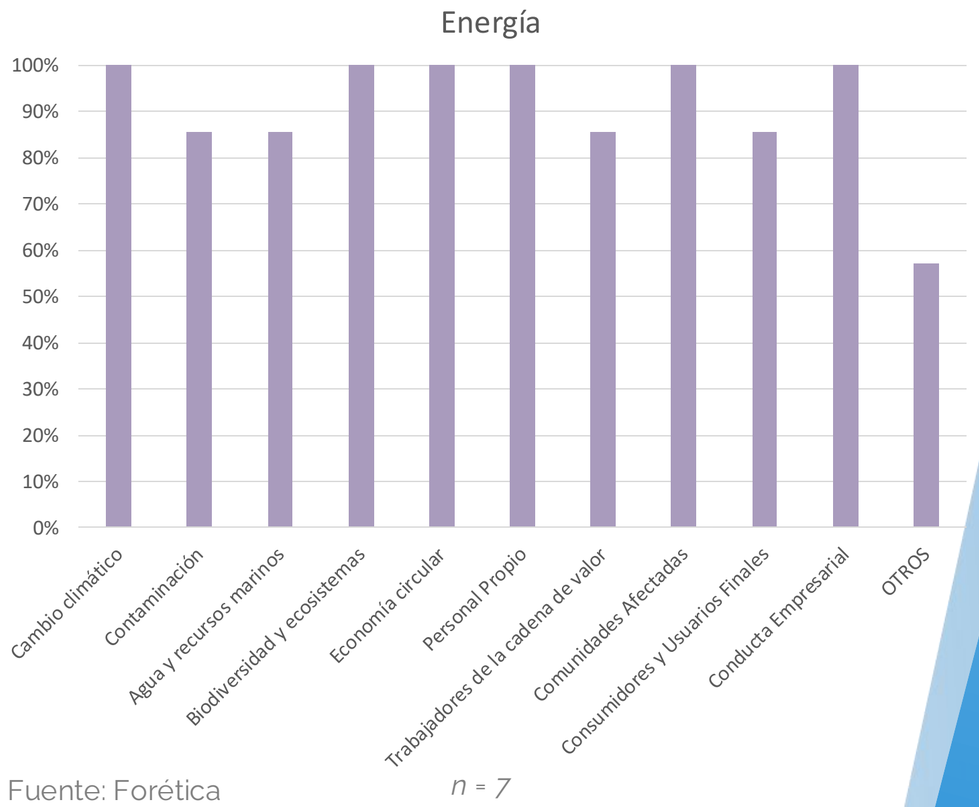
FOCO EN LOS SECTORES FINANCIERO Y ENERGÍA



Fuente: Forética

El cambio climático, el personal propio, los consumidores y usuarios finales y la conducta empresarial se posicionan como los temas clave para el 100% de las empresas del sector financiero del IBEX 35.

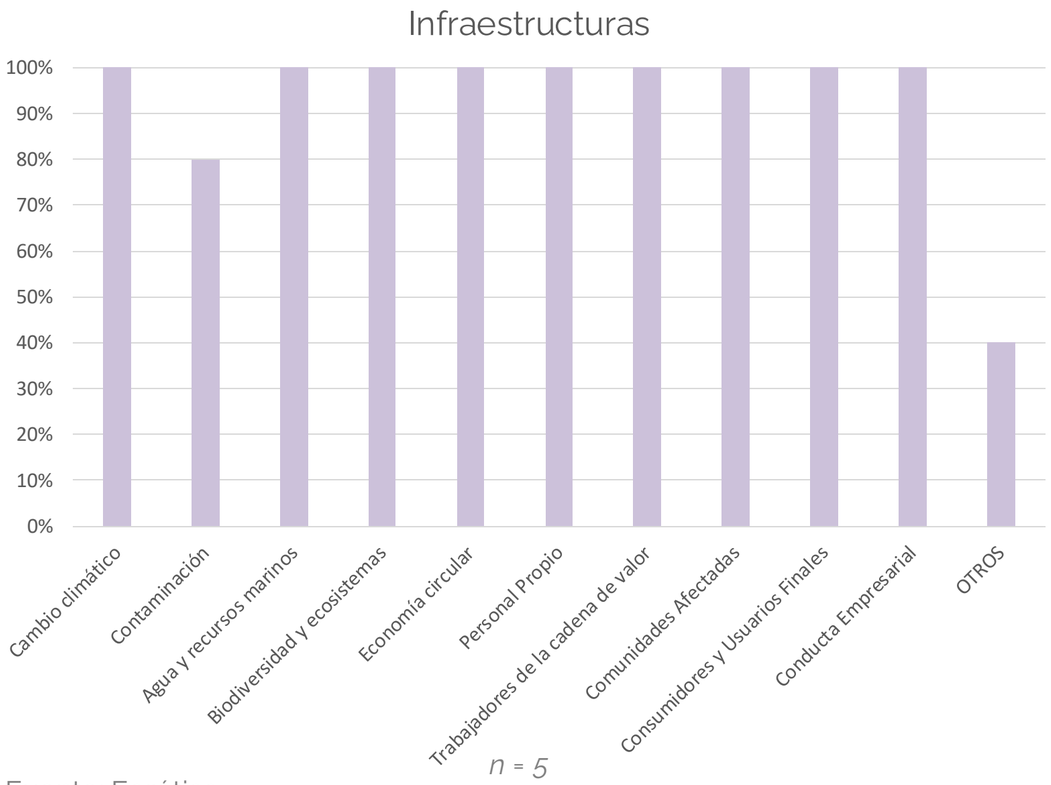
El sector energía se deja pocos temas de los ESRS atrás, en los informes del 100% de las empresas analizadas del sector energía del IBEX 35 se reflejan como materiales casi todos los temas, además, es el sector analizado más numeroso en temas específicos de las entidades.



Fuente: Forética

forética

LOS REPORTES DE LAS EMPRESAS DE INFRAESTRUCTURAS, LOS MÁS NUMEROSOS EN TEMAS MATERIALES



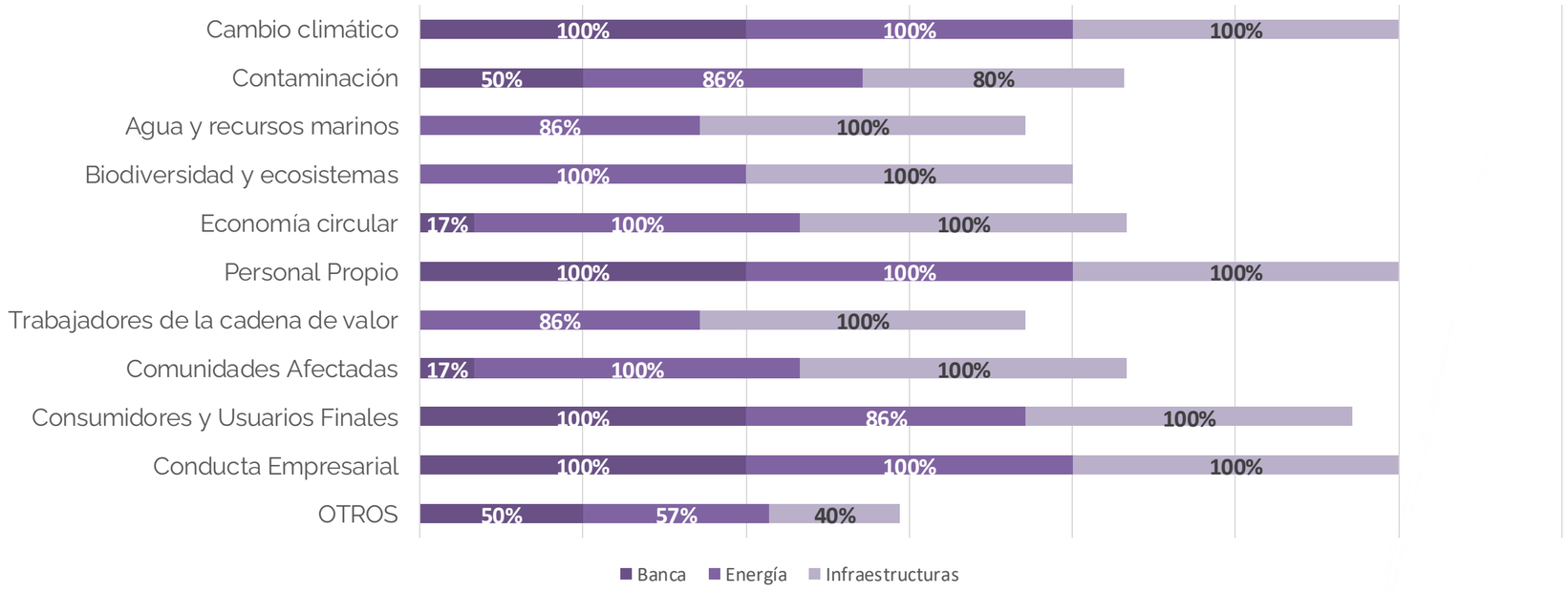
Fuente: Forética

En el análisis de los temas materiales reportados por el sector de infraestructuras, encontramos que casi el 100% de las empresas del sector infraestructura reporta sobre todos los temas recogidos en los estándares. Es el único sector analizado en el que los cuatro estándares sociales se reportan en el 100% de las organizaciones.

forética

MAPA SECTORIAL DE PRIORIDADES

Se evidencian diferencias sectoriales significativas. "Agua y recursos marinos" y "Biodiversidad y ecosistemas" son temas materiales para el 100 % de las empresas del sector energético, pero solo para el 17 % de las entidades bancarias. Igualmente, "Economía circular" tiene una presencia del 100 % en energía e infraestructuras, pero solo del 33 % en banca. Estos contrastes reflejan la distinta naturaleza de las actividades productivas y los impactos asociados a cada sector. Temas sociales como "Trabajadores de la cadena de valor" y "Comunidades afectadas" también muestran una menor representación en banca (17 %), en comparación con energía e infraestructuras, lo que refuerza la idea de que la identificación de la materialidad sigue respondiendo, en gran medida, al contexto operativo y a los riesgos inherentes de cada industria.

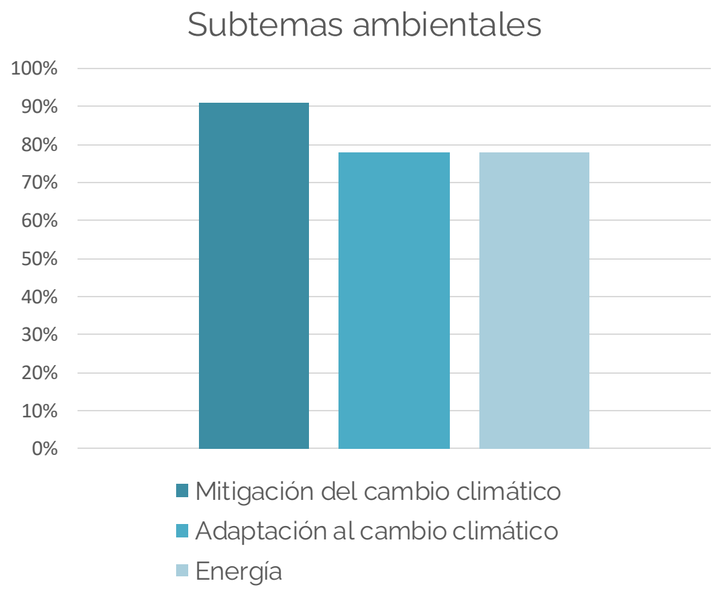


n = 18

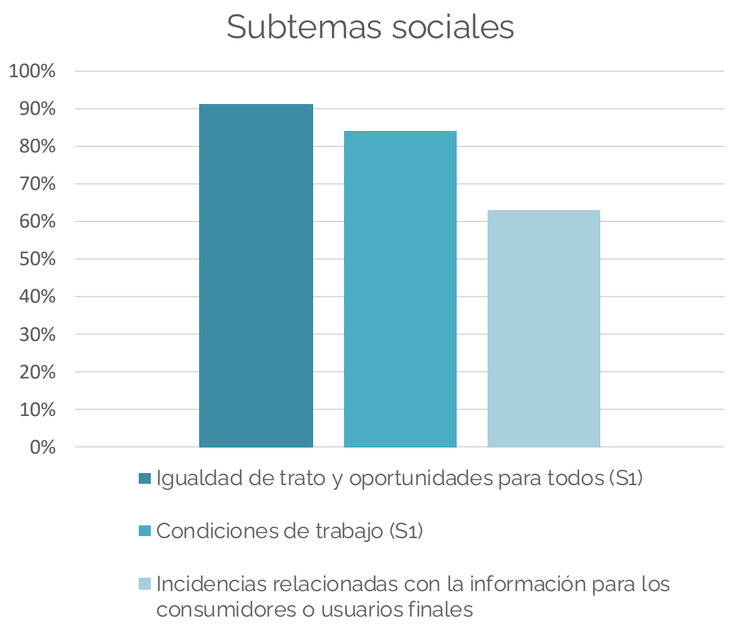
Fuente: Forética

forética

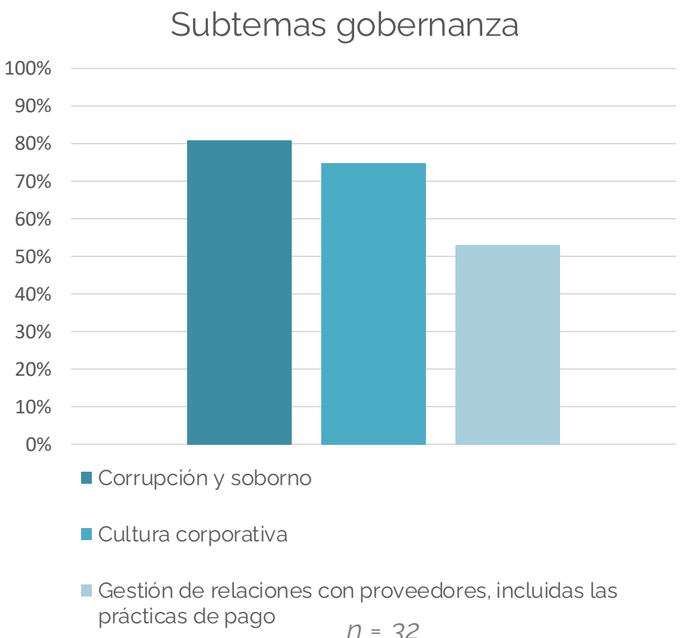
LOS SUBTEMAS ESG MÁS RELEVANTES



Fuente: Forética *n = 32*



Fuente: Forética *n = 32*



Fuente: Forética *n = 32*

En los gráficos se muestran los subtemas materiales más relevantes de las empresas del IBEX 35 analizadas, han sido reportados por más del 50% de las organizaciones.

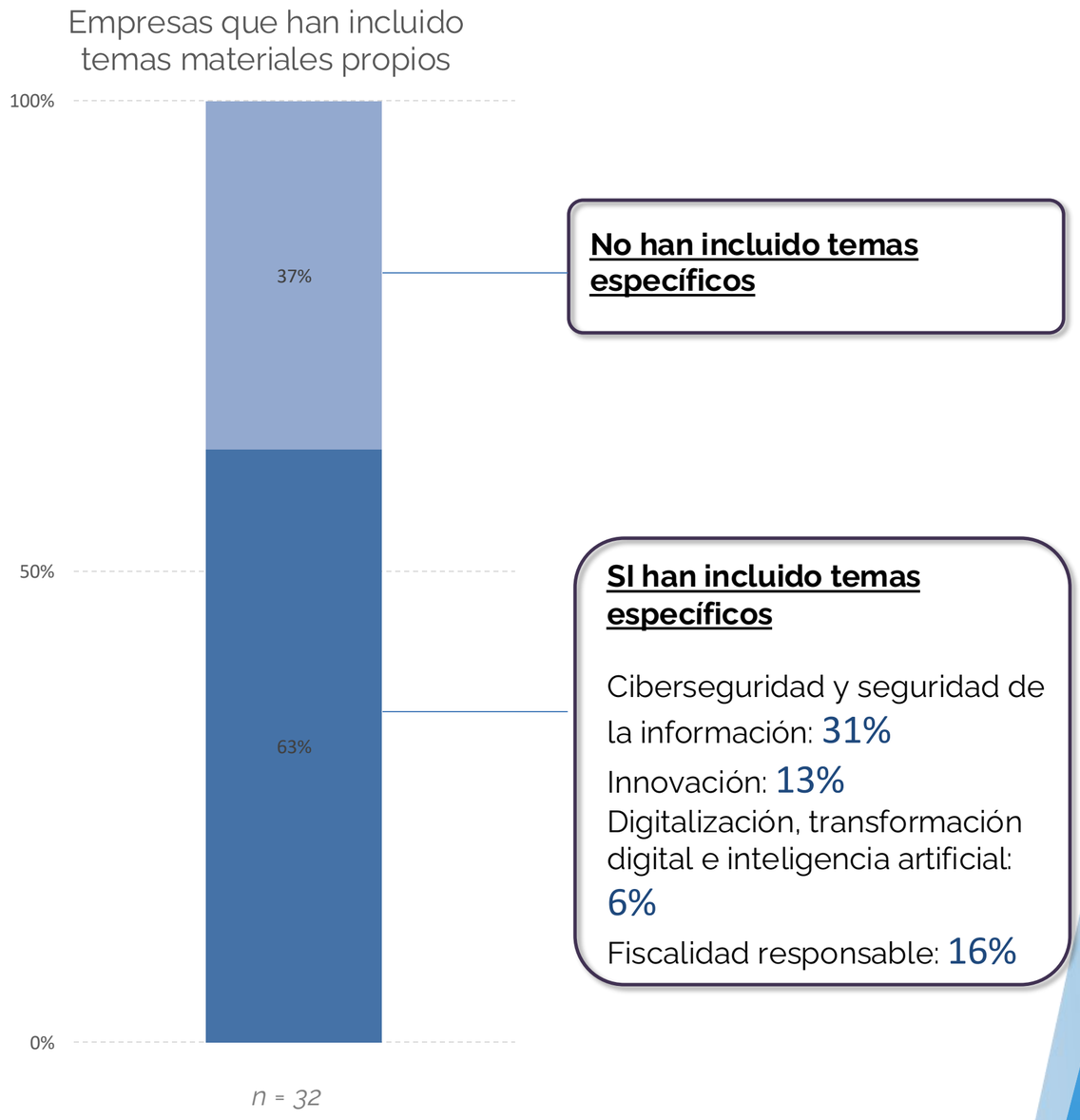
Este análisis revela una fotografía de las **prioridades actuales de las empresas en materia ESG**. En el ámbito **ambiental**, destaca la **atención equilibrada a adaptación y mitigación del cambio climático**, así como al uso de energía, lo que refleja no solo una respuesta a la urgencia climática, sino también un enfoque estratégico hacia la eficiencia operativa y la resiliencia futura. En el plano **social**, los informes se centran en las **condiciones laborales y la igualdad de oportunidades para el personal propio**, lo que indica un reconocimiento de la importancia del bienestar interno como palanca para la atracción y retención del talento. Además, la mención frecuente de incidencias relacionadas con la información para consumidores sugiere una sensibilidad hacia la confianza del cliente. En cuanto a **gobernanza**, destacan los temas como **cultura corporativa, relación con proveedores y corrupción y soborno** evidencia de que las empresas están cada vez más enfocadas en fortalecer sus valores internos, y proteger su reputación frente a riesgos éticos.

forética

MÁS ALLÁ DEL ESTÁNDAR: LA MATERIALIDAD CON SELLO PROPIO

El **63%** de las empresas han identificado e incluido **asuntos materiales propios** que no están específicamente listados en los estándares ESRS de reporte.

Esta práctica refleja un enfoque más personalizado y estratégico hacia la sostenibilidad, ya que demuestra que las organizaciones no solo se limitan a cumplir con los requisitos normativos, sino que también consideran aspectos únicos de su operación, contexto o sector que pueden ser relevantes para sus grupos de interés.



Fuente: Forética

forética

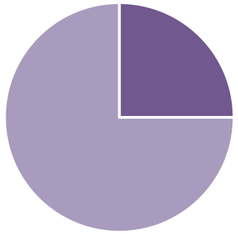
LA DISPENSA A LA PUBLICACIÓN DE CIERTA INFORMACIÓN

Cadena de valor

El informe de sostenibilidad bajo CSRD requiere que las empresas incluyan determinada información material relativa a las fases anteriores y posteriores de su cadena de valor.

Sin embargo, existe la posibilidad de que, si no se dispone de esta información, se pueda omitir durante los 3 primeros años (cumpliéndose ciertos requisitos). ESRS 1- 10.2

1 de cada 4 empresas analizadas reporta específicamente haberse acogido a esta disposición transitoria



La adopción total aún está en proceso

Información sensible

Las empresas no están obligadas a divulgar información clasificada, sensible o relativa a propiedad intelectual, know-how o resultados de innovación, siempre que esa información tenga valor comercial, no sea de conocimiento general y se hayan tomado medidas para mantenerla en secreto

La mitad de las empresas analizadas hacen una referencia explícita a esta disposición: 4 indican que se acogen a ella, mientras que 12 señalan expresamente que no lo hacen.

La otra mitad no realiza ninguna mención al respecto, lo que genera incertidumbre sobre si han optado o no por aplicarla

forética

CONCLUSIONES – CÓMO SER MÁS "*READER FRIENDLY*"

- Los informes que incorporan **hipervínculos** entre índices y secciones ofrecen una experiencia de lectura mucho más ágil y accesible. Esta práctica permite al lector navegar por el informe de forma sencilla y localizar rápidamente la información relevante.

- Incluir una **tabla o listado que agrupe todos los IROs** materiales identificados, clasificados por tema facilita la comprensión del lector y mejora la claridad del informe. Esta práctica permite una visión global y estructurada de los asuntos materiales, siendo mucho más difícil si se encuentran dispersados lo largo del documento.

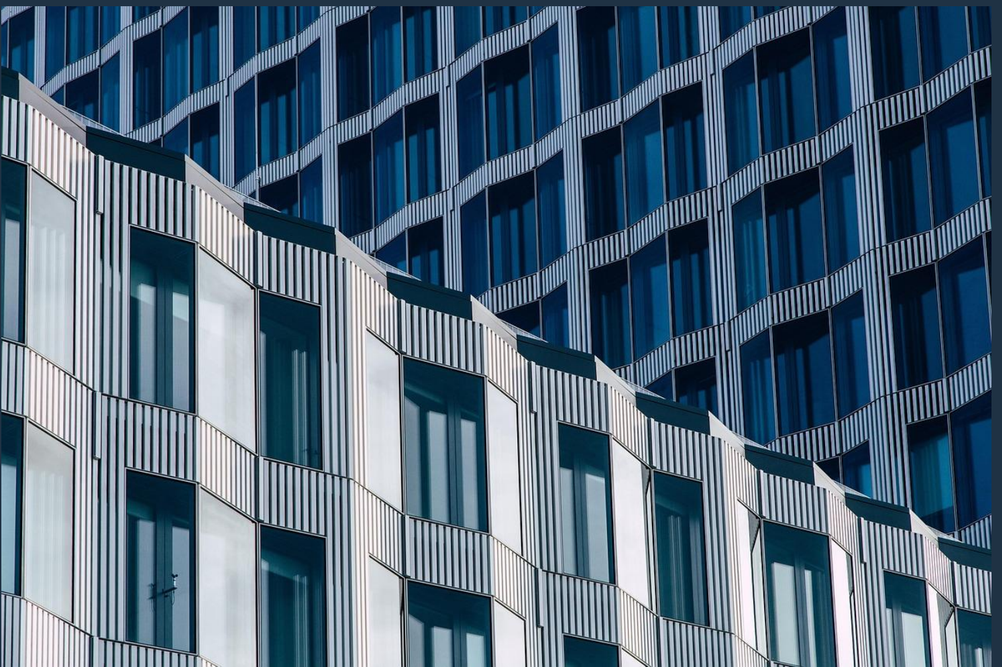
- La incorporación de una **matriz de doble materialidad** en los informes de sostenibilidad representa una herramienta clave para mejorar la utilidad del reporte ya que permite visualizar de forma sintética cómo se priorizan los temas y facilita la comprensión por parte de los grupos de interés. Aunque no es un requisito obligatorio, su uso aporta un valor añadido significativo en términos de comunicación.

- Incluir una explicación concisa y transparente de la **metodología utilizada para aplicar la doble materialidad** refuerza la confianza del informe y permite a los grupos de interés entender el proceso de identificación y evaluación de los impactos y riesgos.

- La utilización de los **códigos** y acrónimos de la CSRD ayuda a localizar información específica en informes extensos (Ej: ESRS 1-12; SBM-3)

- Estructurar los **contenidos** de manera que sean **soportables por herramientas de inteligencia artificial** (por ejemplo, con datos bien etiquetados, tablas claras y lenguaje estructurado) mejora la accesibilidad y el análisis automatizado de la información.

forética



ANÁLISIS DE INFORMES

FOCO SOCIAL

forética

ANÁLISIS DE ESTÁNDARES SOCIALES: METODOLOGÍA

- **Identificación y clasificación de temas materiales**
  Para cada empresa, se han identificado **los temas materiales declarados** en sus informes, clasificándolos según los estándares sociales ESRS (S1: Personal propio, S2: Trabajadores en la cadena de valor, S3: Comunidades afectadas, S4: Consumidores y usuarios). Así como el **porcentaje de temas materiales sociales** sobre el total, así como la distribución interna entre los distintos grupos de interés (S1-S4).

- **Análisis de IROs sociales**
  Se han analizado los **Impactos, Riesgos y Oportunidades (IROs)** materiales reportados por cada empresa, determinando el **peso (%) de los IROs sociales** sobre el total de IROs materiales identificados.

- **Análisis específico del estándar S1**
  Se ha realizado un análisis en profundidad del **estándar S1 (Personal propio)**, por ser el único que cuenta con indicadores cuantitativos específicos, revisando las métricas reportadas y las diferencias sectoriales.

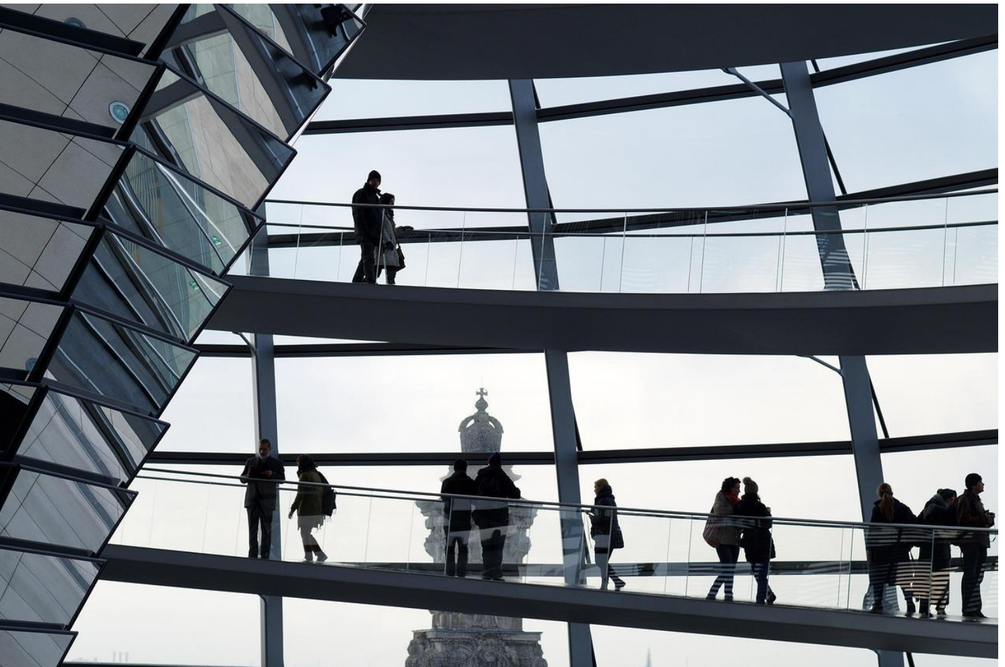
- **Evaluación del acogimiento a disposiciones transitorias**
  Se ha revisado el grado en que las empresas **se acogen a las disposiciones transitorias** permitidas por los estándares ESRS *(apéndice C de ESRS1)*, identificando el uso de medidas temporales o excepciones en este primer ejercicio de aplicación (S1-7, S1-13, S1-15).

- **Información obligatoria vs. voluntaria**
  Se ha analizado si las empresas **reportan únicamente la información obligatoria** o si también incluyen **información adicional o voluntaria (indicadores no exigidos, métricas ampliadas, etc.)**, valorando así el nivel de transparencia más allá del mínimo normativo.

- **Evaluación de trazabilidad y debida diligencia en la cadena de valor**
  Finalmente, se ha examinado **el alcance de la trazabilidad y la debida diligencia en la cadena de valor**, analizando si las empresas reportan información más allá del proveedor directo (tier 1), especialmente a la luz de las crecientes exigencias regulatorias europeas y de la Directiva de Diligencia Debida (CSDDD).

forética

MATERIALIDAD



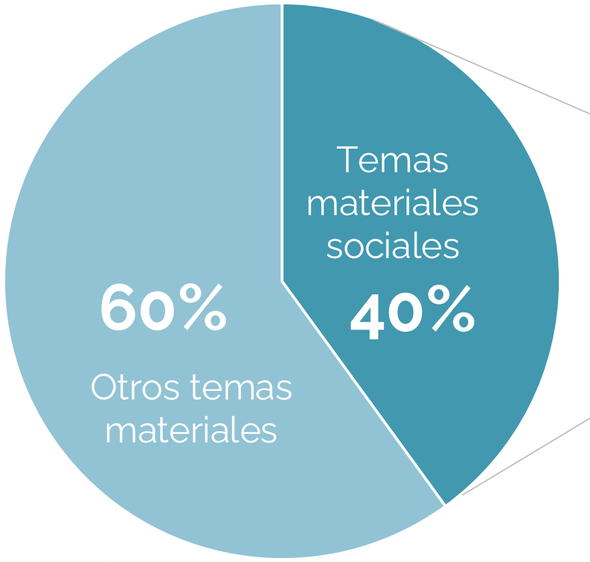
MATERIALIDAD

4 DE CADA 10 TEMAS MATERIALES SON SOCIALES

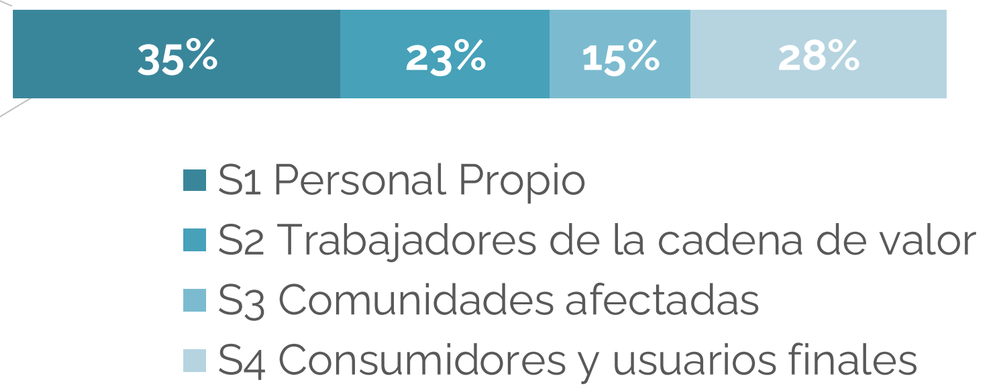
El análisis muestra que **los temas sociales tienen un peso medio del 40% en la doble materialidad de las empresas,** alineándose con el peso relativo de los estándares sociales en los ESRS (4 de 10). Destaca el **foco en el S1 (Personal Propio),** algo lógico dado el mayor control, experiencia previa (EINF, GRI) y presión normativa con relación a este grupo.

Esta tendencia **demuestra la madurez en la gestión de estos temas y la coherencia entre la normativa** y la realidad corporativa, aunque cabe esperar que, en el futuro, los temas relativos a la cadena de valor y comunidades adquieran mayor protagonismo debido a la regulación por parte de la UE.

% de temas materiales sociales sobre el total de temas materiales



Distribución de cada uno de los temas materiales sociales (S1-S4) sobre el total de temas sociales



n = 32
Fuente: Forética

forética

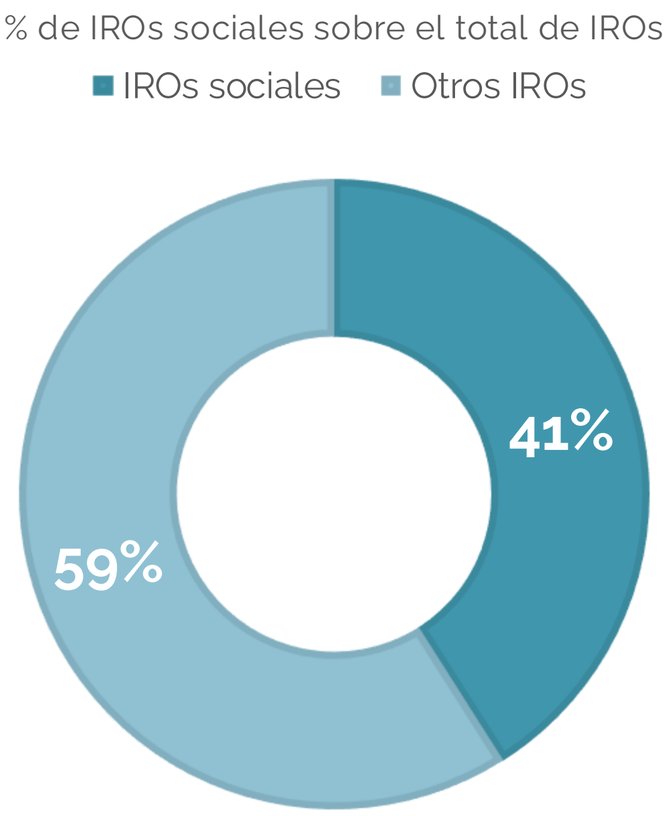
MATERIALIDAD

EL 41% DE LOS IROS MATERIALES TIENEN RAÍZ SOCIAL

Correlación casi perfecta entre temas materiales y numero de IROs a nivel social.

La madurez y el foco que han ido adquiriendo los temas sociales (condiciones laborales, igualdad, salud y seguridad, derechos humanos, diversidad, etc.) en los últimos años han permitido a las empresas:

- **Mapear y analizar mejor los riesgos e impactos sociales**, incorporando estos aspectos en sus mapas de riesgos y en su gestión estratégica.
- **Visibilizar oportunidades de mejora** en la gestión de la plantilla, la cadena de valor y la relación con comunidades.



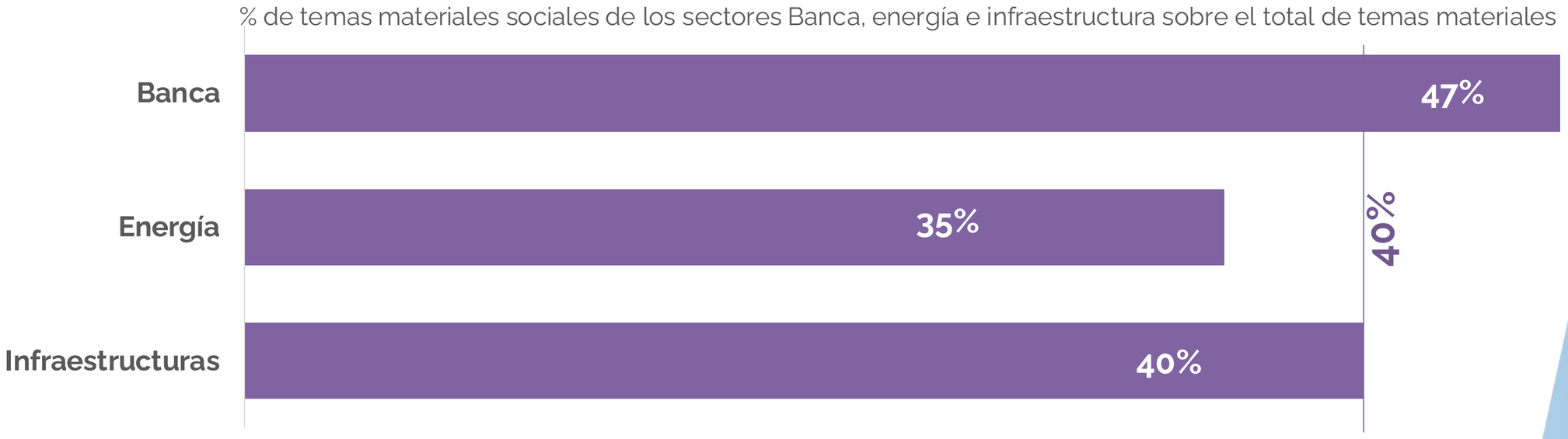
n = 32
Fuente: Forética

forética

MATERIALIDAD

COMPARATIVA SECTORIAL DE TEMAS MATERIALES SOCIALES

Existe coherencia entre el % de temas materiales sociales en el análisis general (40%) y en los casos concretos de sectores de banca, energía e infraestructuras.



n = 18
Fuente: Forética

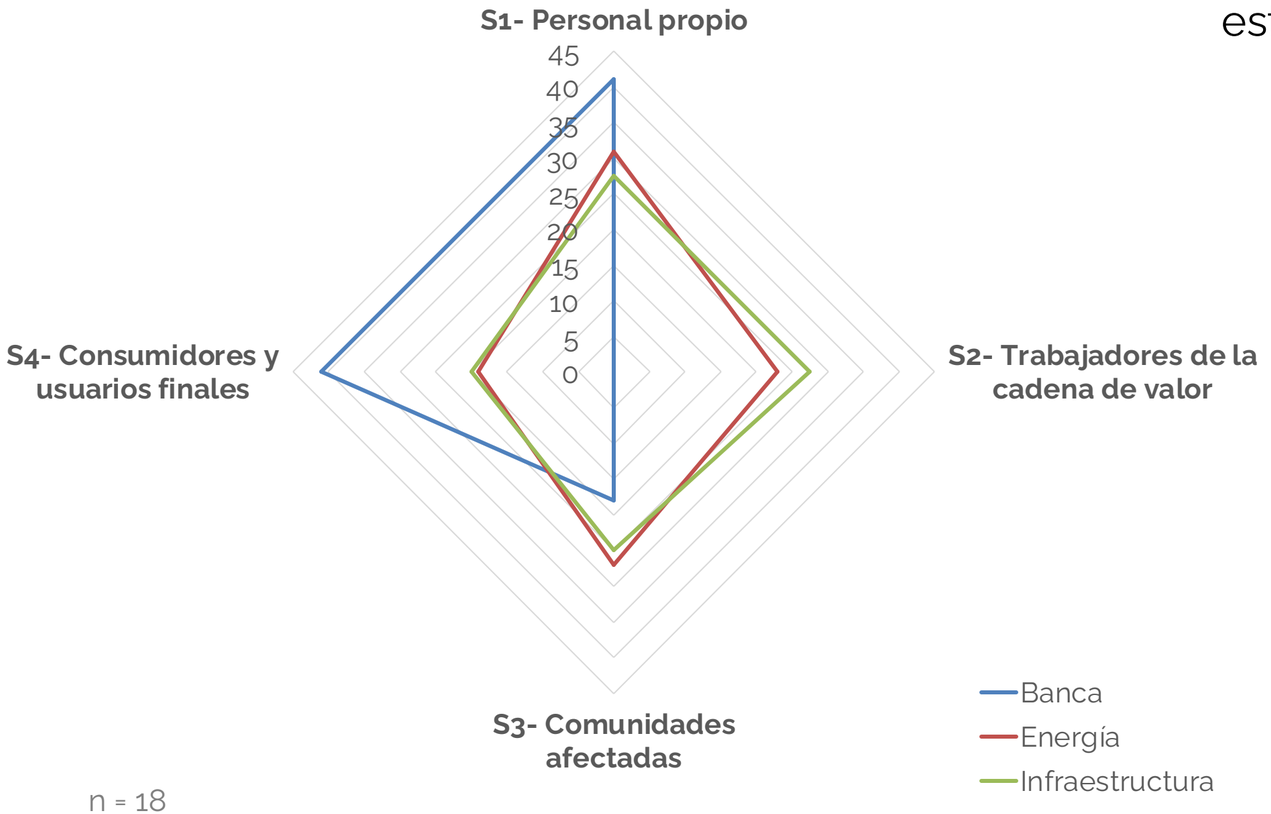
Predomina el sector bancario con casi un 50% de temas materiales, por encima de la media. En el caso de algunos bancos en concreto, el porcentaje se eleva a un 60%.

forética

MATERIALIDAD

CONTRASTE SECTORIAL EN LOS TEMAS SOCIALES

Distribución de cada uno de los temas materiales sociales (S1-S4) sobre el total de temas sociales en los sectores banca, energía e infraestructura



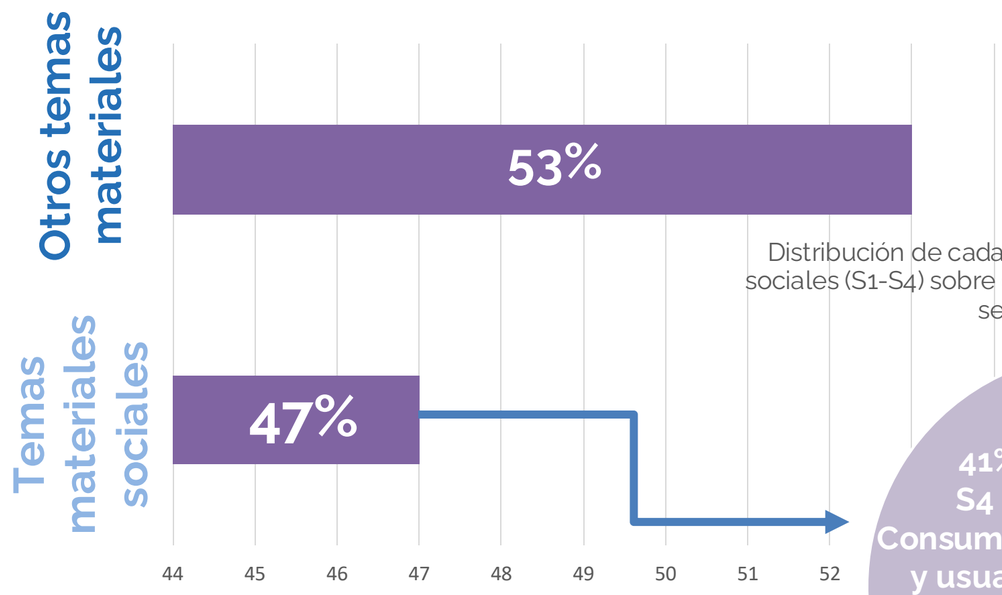
n = 18
Fuente: Forética

El gráfico muestra comparativamente en los sectores **Banca** (azul), **Energía** (rojo) e **Infraestructura** (verde), el porcentaje de peso de temas materiales bajo los estándares ESRS (S1 a S4).

La banca concentra su materialidad social casi exclusivamente en empleados y clientes, mostrando escasa o nula materialidad fuera de estos grupos. En cambio, los sectores de **energía e infraestructuras cuentan con un enfoque más transversal**, abordando tanto riesgos internos (plantilla) como externos (cadena de valor y comunidades), lo que refleja la diversidad y mayor alcance de sus impactos sociales directos e indirectos.

MATERIALIDAD

SECTOR BANCA: LA NATURALEZA DEL NEGOCIO MARCA EL FOCO DE LA MATERIALIDAD



El sector financiero **lidera la integración de temas materiales sociales**, que suponen un **47%** de los temas identificados.

Distribución de cada uno de los temas materiales sociales (S1-S4) sobre el total de temas sociales en el sector banca

n = 6
Fuente: Forética

El peso significativamente menor de impacto en las comunidades (s3) o la ausencia de materialidad en trabajadores de la cadena de valor responde en parte a la **baja exposición operativa** del **negocio financiero.**
Ninguna entidad financiera ha reportado el S2 – Cadena de valor por no ser material.

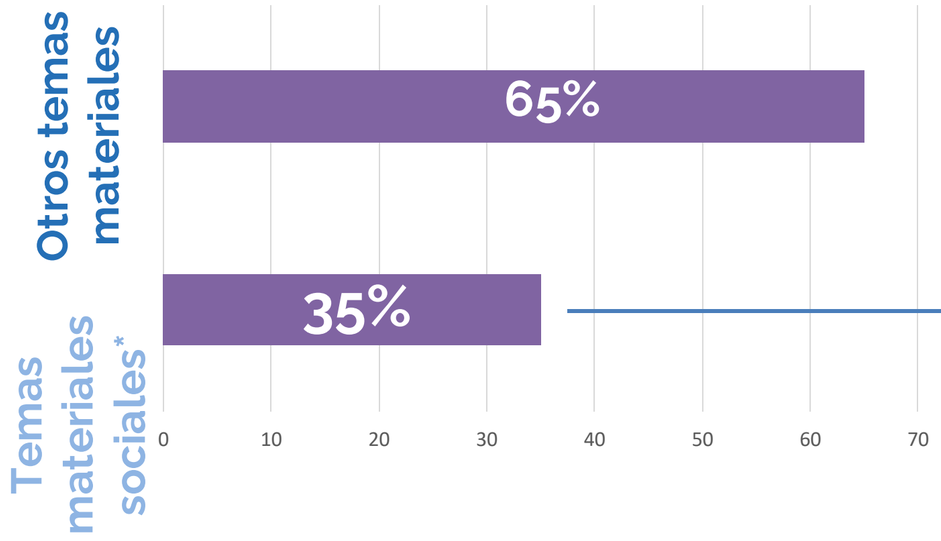
De media en el sector bancario, un 50% de los impactos, riesgos y oportunidades (IROs) materiales son de carácter social.

forética

MATERIALIDAD

SECTOR ENERGÍA: GRAN PESO A LAS COMUNIDADES AFECTADAS

La consideración de **temas materiales sociales** en el sector energético está por debajo de la media general (40%), predominando, como en el resto de sectores, el foco en el personal propio, seguido del impacto en la comunidad.



En concreto, el S3 – "Comunidades afectadas" en las empresas energéticas equivale a un 27 % dentro del bloque social (casi el doble que la media general del 15 %).

Esto sitúa las repercusiones en las poblaciones locales como un riesgo clave y estratégico para los proyectos energéticos (extracción, transmisión o almacenamiento), pudiendo afectar directamente al entorno y la cohesión comunitaria.

Distribución de cada uno de los temas materiales sociales (S1-S4) sobre el total de temas sociales en el sector energía.

n = 7
Fuente: Forética

De media en el sector energético, un 39% de los impactos, riesgos y oportunidades (IROs) materiales son de carácter <u>social</u>.

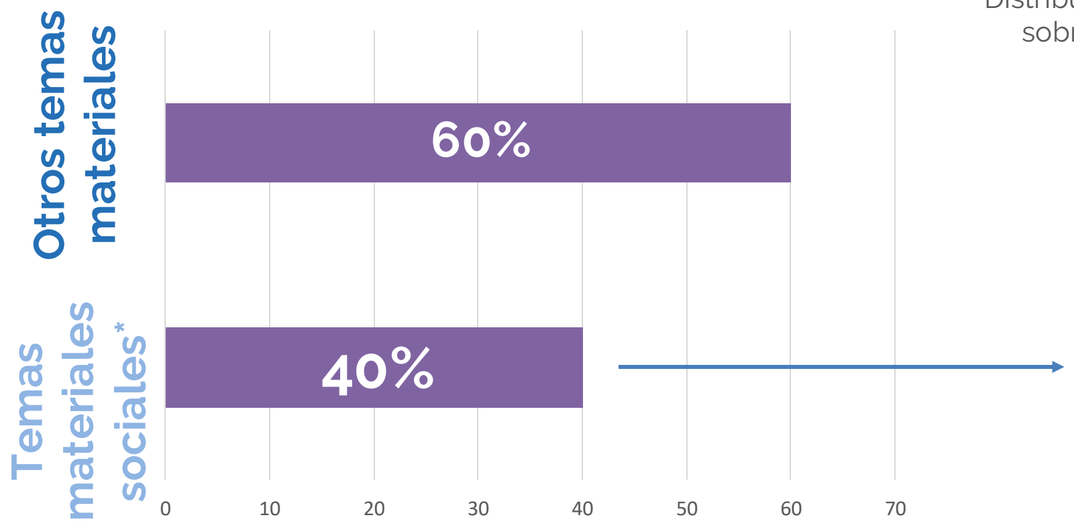
forética

MATERIALIDAD

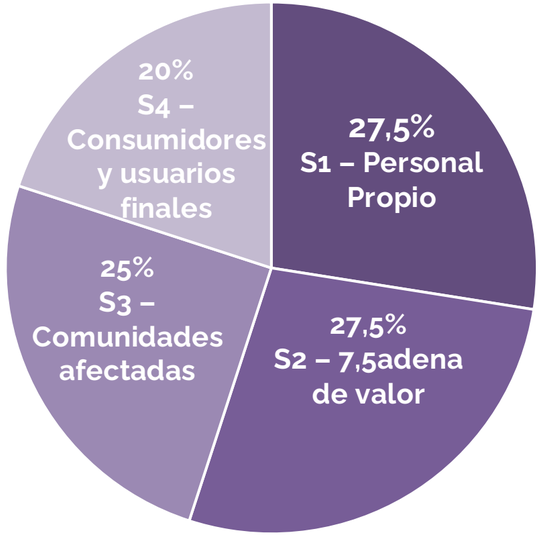
SECTOR INFRAESTRUCTURA: EQUILIBRIO EN LOS TEMAS MATERIALES SOCIALES

La consideración de **temas materiales sociales** en el sector infraestructura está muy por debajo de la media general. Además, hay bastante diversificación en los 4 estándares sociales, predominando el personal propio y la cadena de valor.

En conjunto, la homogeneidad en los porcentajes refleja que, en infraestructuras, no hay un tema social que eclipse a los demás: todas las áreas (empleados, vinculación comunitaria o clientes) operan con estándares y procesos muy similares, bajo marcos regulatorios y expectativas de *stakeholders* que exigen gestionar cada uno con un nivel de atención comparable.



Distribución de cada uno de los temas materiales sociales (S1-S4) sobre el total de temas sociales en el sector infraestructura.

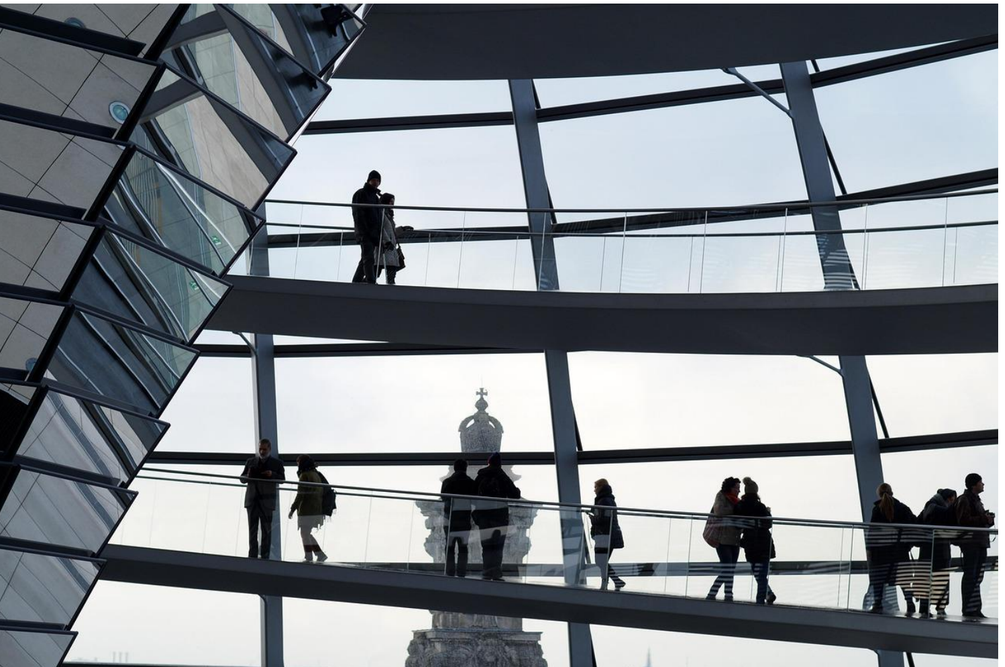


n = 5
Fuente: Forética

De media en el sector infraestructuras, un 40% de los impactos, riesgos y oportunidades (IROs) materiales son de carácter <u>social</u>.

forética

INDICADORES SOCIALES

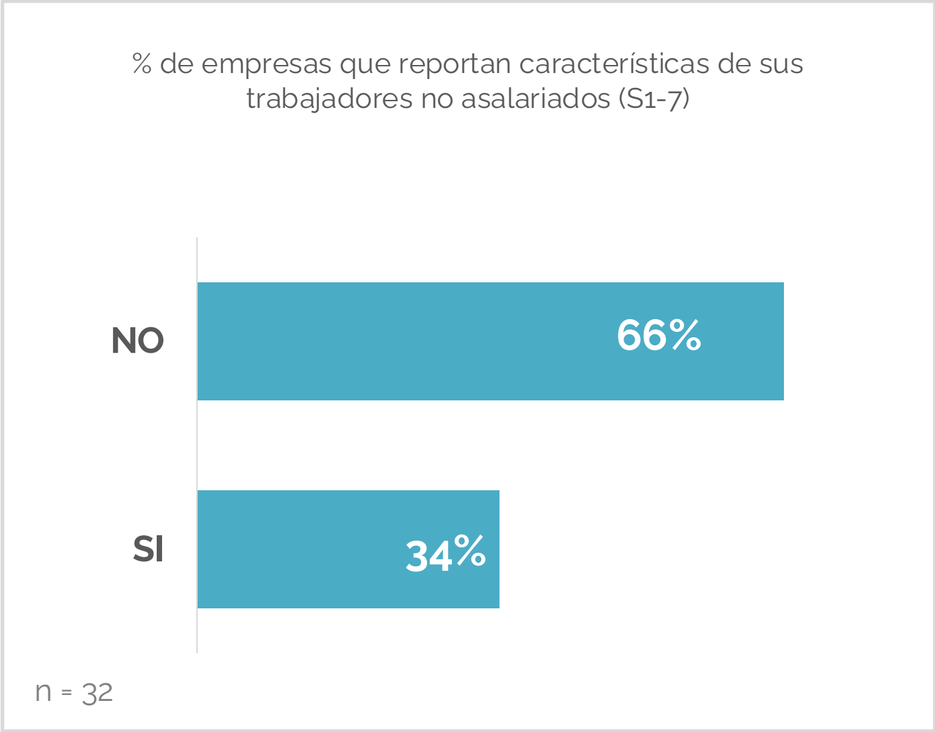


A continuación, se analiza el porcentaje de empresas que se han acogido a disposiciones transitorias o han reportado información adicional en los siguientes indicadores:

- S1-7: Características de los trabajadores no asalariados
- S1-9: Parámetros de diversidad
- S1-12: Porcentaje de empleados con discapacidad
- S1-13: Parámetros de formación y desarrollo de capacidades
- S1-15: Parámetros de conciliación laboral
- S1-16: Parámetros de retribución
- S2-4/G1-2: Evalúa a proveedores en derechos humanos y laborales más allá del Tier1

TRABAJADORES NO ASALARIADOS (S1-7)

1 DE CADA 3 REPORTAN SOBRE TRABAJADORES NO ASALARIADOS



Fuente: Forética

Bajo el S1-7 la empresa deberá reportar las características clave de los trabajadores no asalariados en su personal propio. Es decir, tanto contratistas individuales para suministrar mano de obra a la empresa, ("trabajadores por cuenta propia"), como trabajadores proporcionados por empresas dedicadas principalmente a actividades relacionadas con el empleo.

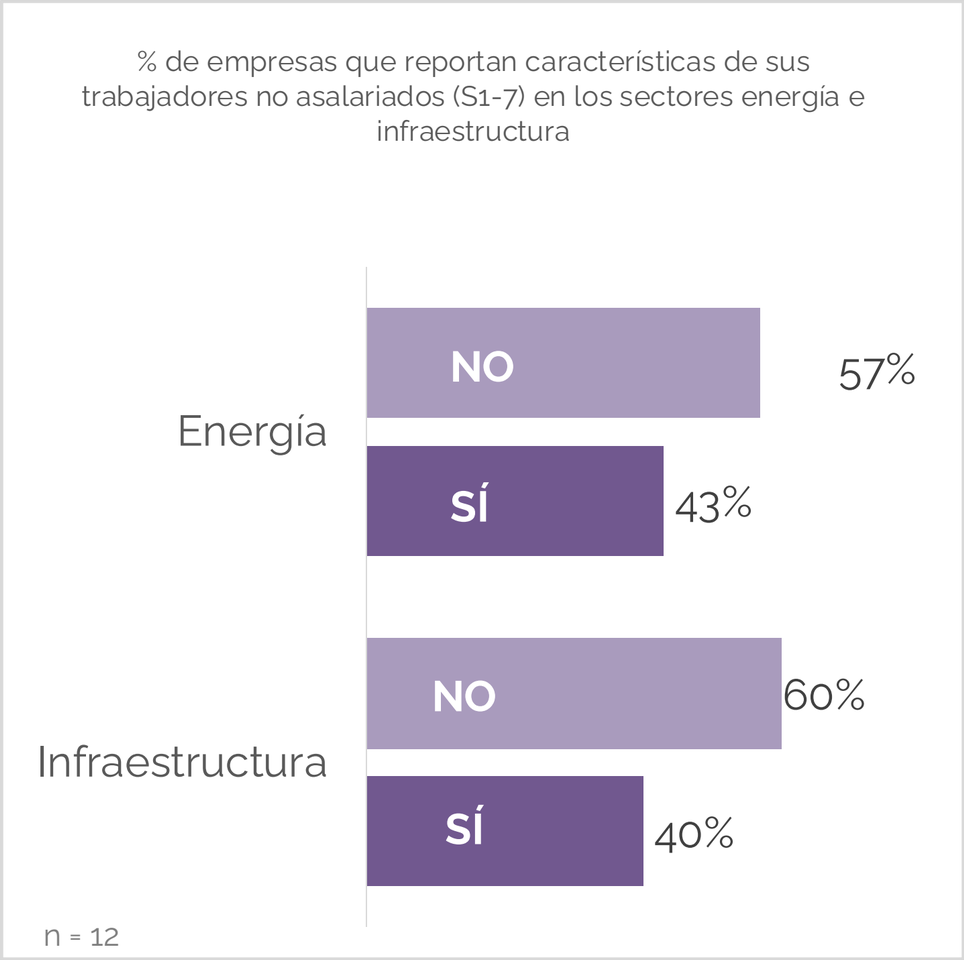
No obstante, la empresa podrá omitir está información en el primer año de elaboración de su estado de sostenibilidad. Así, **un 66% de las empresas se han acogido a esta disposición transitoria.**

El **bajo nivel de reporte** podría deberse a la falta de disponibilidad de datos, la ausencia de criterios claros sobre cómo abordar su inclusión en el reporte, o la escasa representatividad de este colectivo en las plantillas.

forética

TRABAJADORES NO ASALARIADOS (S1-7)

A NIVEL SECTORIAL, LA DIVISIÓN ES CLARA



Fuente: Forética

De las 11 empresas que reportan trabajadores no asalariados (34%), 2 son de infraestructura y 3 de energía. No obstante, esto no responde a una correlación sectorial si no a un mayor peso de estos sectores en la muestra total.

A nivel sectorial el análisis demuestra una división clara entre quienes reportan este indicador y quienes no lo desglosan. En infraestructuras, más de la mitad se acoge a la disposición transitoria, mientras que en energía solo 3 de las 7 compañías reportan el S1-7. Estos datos reflejan una **aplicación desigual** incluso en sectores donde este tipo de trabajadores podría tener mayor presencia.

Cabe destacar que ninguna empresa del sector bancario ha reportado este indicador.

forética

PARÁMETROS DE DIVERSIDAD (S1-9)

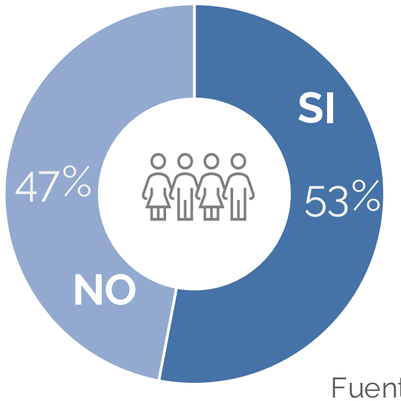
EL 53% DE LAS EMPRESAS REPORTA DATOS ADICIONALES DE DIVERSIDAD

El indicador S1-9 obliga a reportar el porcentaje de hombres y mujeres en la alta dirección y la distribución de empleados por grupos de edad: cualquier desglose adicional será voluntario.

El análisis demuestra **distintas velocidades en el reporte de diversidad**, con una brecha entre quienes exceden lo exigido (53%) y quienes se ciñen a lo obligatorio (47%). Esto podría deberse a la falta de indicadores de impacto desplegados, a que la comunicación de las acciones de diversidad no se ajusta al modelo de reporte exigido, o a una estrategia narrativa más cautelosa.

A nivel sectorial, el 67% de las empresas de banca y el 60% de infraestructura reportan indicadores de diversidad adicionales, superando en ambos casos la media de la muestra general. Por su parte, **ninguna empresa de energía reporta información adicional respecto a este indicador.**

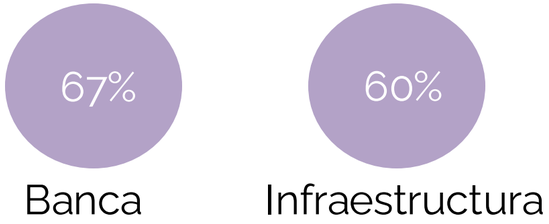
% de empresas que reporta datos de diversidad (S1-9) adicionales a la regulación



n = 32

Fuente: Forética

% de empresas por sector con datos de diversidad adicionales en los sectores banca e infraestructura



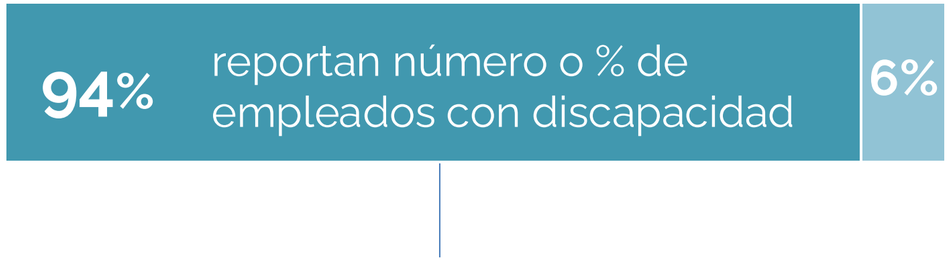
n = 11
Fuente: Forética

forética

PERSONAS CON DISCAPACIDAD (S1-12)

CUMPLIMIENTO GENERALIZADO, PERO CON ENFOQUES DISPARES EN EL DETALLE

% de empresas que reporta indicadores de discapacidad (s1-12)



El **50%** reportan esta información desglosada por género.

n = 32
Fuente: Forética

Bajo el S1-12 la empresa debe divulgar el porcentaje de personas con discapacidad entre sus asalariados. De manera opcional, también puede desglosar esta información por género.

Aunque **el S1-12 puede omitirse en el primer año de reporte**, casi la totalidad de las empresas ha divulgado la información requerida. Este porcentaje es esperado y coherente con lo que ya venía exigiendo la legislación española (Ley 11/2018, EINF). **Sólo un 6% se acoge a la disposición transitoria.**

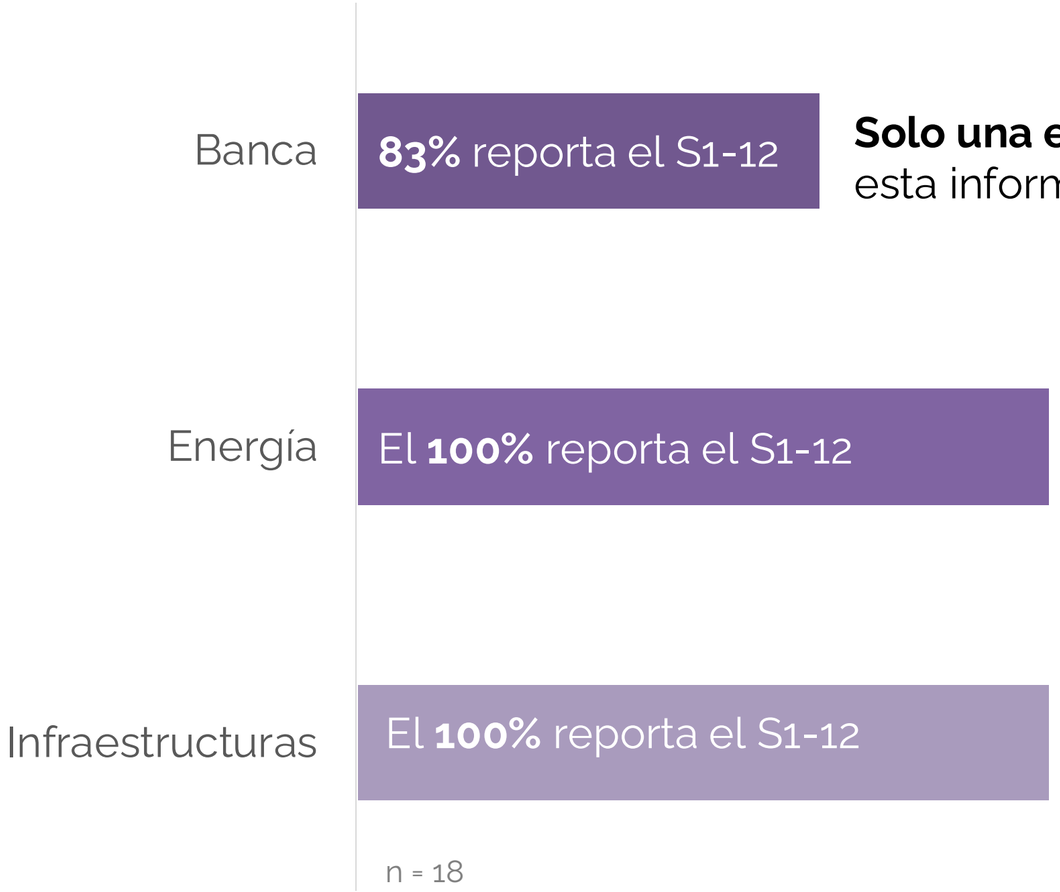
Aun así, **sólo la mitad de la muestra ha desglosado la información por género**. Esta brecha entre las que desglosan la información y las que no, podría deberse a una cuestión de minimización de riesgos o de información a auditar, o simplemente a que los resultados no encajan en la narrativa de la empresa.

forética

PERSONAS CON DISCAPACIDAD (S1-12)

A NIVEL SECTORIAL LA TENDENCIA SE REPITE, CON MATICES EN BANCA

% de empresas que reporta indicadores de discapacidad (s1-12)
en los sectores banca, energía e infraestructura



Solo una empresa del sector bancario desglosa esta información por género.

Pero sólo un **57%** desglosa de forma **opcional** por género.

Pero solo un **20%** desglosa de forma **opcional** por género.

Fuente: Forética

forética

FORMACIÓN S1-13

EN BUSCA DEL TALENTO: MÁXIMA TRANSPARENCIA EN FORMACIÓN

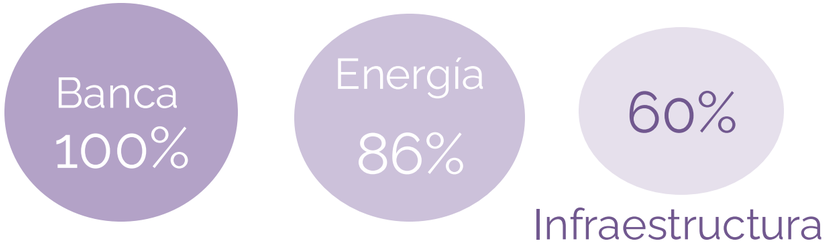
Si bien la normativa permite omitir los indicadores de Formación (S1-13) durante el primer año de reporte, prácticamente **9 de cada 10 empresas reportan esta información**. A nivel sectorial la tendencia se mantiene para banca y energía, con una brecha evidente en infraestructuras.

% de empresas que reportan indicadores de formación y desarrollo profesional (s1-13)

88% Reporta indicadores de formación y revisiones periódicas de rendimiento

n = 32 Fuente: Forética

% de empresas que reportan indicadores de formación (S1-13) en los sectores banca, energía e infraestructura



n = 18 Fuente: Forética

Invertir en formación es una **narrativa positiva y estratégica** y una palanca clave de **atracción y retención del talento**. Se trata, además, de un indicador ya integrado en la operativa habitual de RRHH, con datos disponibles y fácilmente trazables.

Esta brecha podría deberse a la **externalización de su actividad operativa**, que reduce el foco en formación interna, o a una **menor presión reputacional** frente a sectores donde el desarrollo del talento es una parte clave de la propuesta de valor.

forética

CONCILIACIÓN S1-15

LA CONCILIACIÓN SE CONSOLIDA COMO PARTE DEL RELATO CORPORATIVO

A pesar de no ser obligatorio el primer año de reporte un **66% de las empresas** ha optado por incluir indicadores de conciliación personal, lo que sugiere que muchas ya lo consideran una parte **integrada de sus estrategias de bienestar**. A nivel sectorial, banca y energía se sitúan por encima de la media, si bien menos de la mitad de las empresas de infraestructuras reportan el dato.

% de empresas que reportan indicadores de conciliación personal-laboral (S1-15)

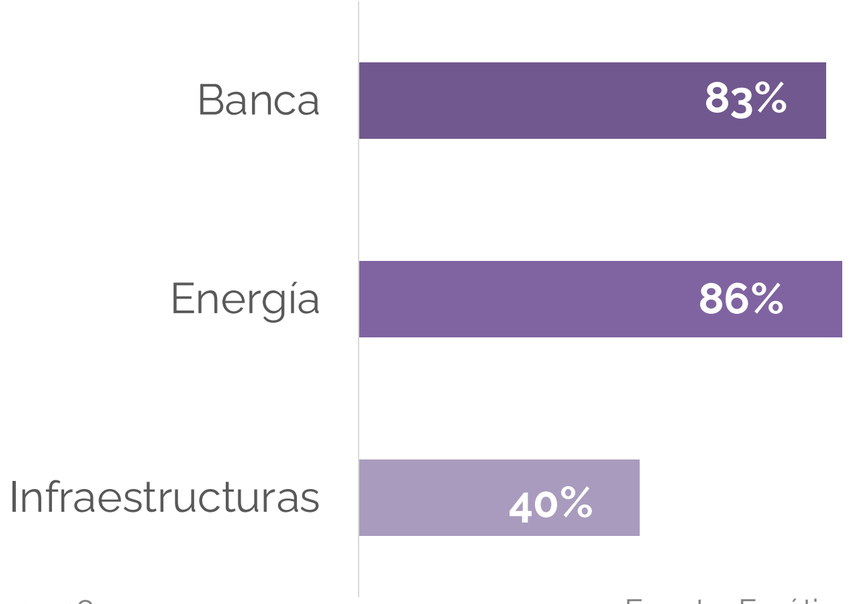
66% Reporta indicadores sobre excedencias o permisos familiares

n = 32

Fuente: Forética

Un tercio de las empresas ha omitido esta información, lo que podría reflejar una **falta de datos sólidos** o una **prudencia narrativa** ante políticas aún poco desarrolladas en determinadas compañías.

% de empresas que reportan indicadores de conciliación personal-laboral (S1-15) en los sectores banca, energía e infraestructura



n = 18

Fuente: Forética

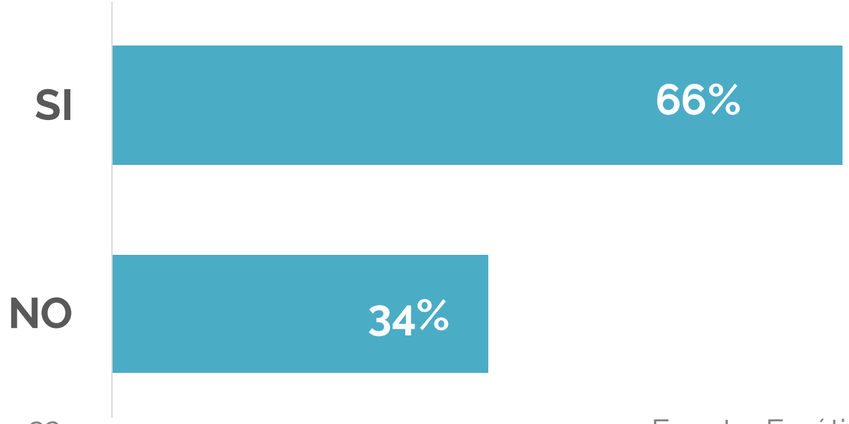
forética

PARÁMETROS DE REMUNERACIÓN (S1-16): BRECHA SALARIAL

2 DE CADA 3 EMPRESAS REPORTAN INDICADORES OPCIONALES DE BRECHA SALARIAL

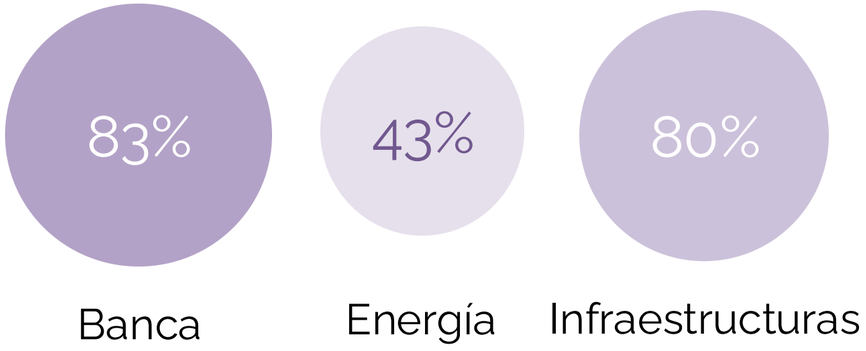
Bajo el S1-16 la empresa debe divulgar, entre otros aspectos, la brecha salarial por género. De manera opcional, también puede desglosar esta información por categoría de empleado, país o segmento. **Más de la mitad de las empresas (66%) han desgranado información opcional**, con el sector bancario y de infraestructuras por encima de la media. En cambio, apenas un **43% de las empresas energéticas** desgranan esta información, lo que podría deberse a la complejidad del dato y los desafíos estructurales aún presentes en el sector.

% de empresas que reportan indicadores de brecha salarial opcionales (S1-16)



n = 32 Fuente: Forética

% de empresas que reportan indicadores de brecha salarial opcionales (S1-16) en los sectores banca, energía e infraestructura



n = 18 Fuente: Forética

forética

ESTÁNDARES SOCIALES (S2-4 Y G1-2)

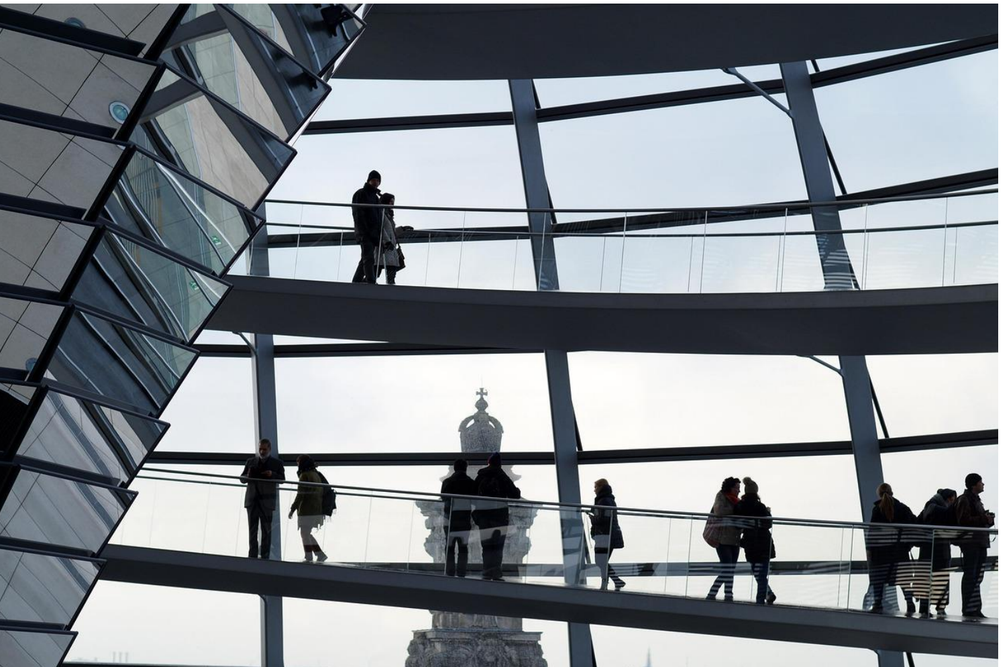
LA TRAZABILIDAD Y TRANSPARENCIA EN LA CADENA DE VALOR SE DETIENE EN EL PRIMER ESLABÓN

Sólo 7 de 32 empresas van más allá en la evaluación del proveedor directo. Además, 5 de ellas pertenecen a los sectores de energía e infraestructuras.

El análisis revela que la **mayoría de las empresas aún limitan la trazabilidad y transparencia de la cadena de valor al proveedor directo (Tier-1) no realizando auditorías o evaluaciones más allá,** exponiéndose a posibles riesgos identificados en los eslabones posteriores. Solo un reducido grupo, liderado por energía e infraestructuras, está avanzando hacia una gestión más completa, en línea con las crecientes exigencias regulatorias y de mercado.

La falta de trazabilidad más allá del proveedor directo podría suponer un **riesgo importante ante regulaciones emergentes** (como la Directiva de Diligencia Debida de la UE, Reglamento Europeo de Deforestación o Reglamento sobre Trabajo Forzoso), además de ser una demanda creciente de inversores, clientes y sociedad civil.

CONCLUSIONES



CONCLUSIONES

- Los ESRS sociales ocupan un **porcentaje amplio sobre los temas que ocupan y preocupan a las organizaciones del Ibex 35**. Por número y relevancia, los temas vinculados al capital humano y personal propio son los más presentes en prácticamente todas las organizaciones.

- Debido a la diferencia en el nivel de aterrizaje de temas y subtemas, **resulta difícil comparar el peso de temas sociales sobre el total de temas materiales sociales**.

- Se aprecia un **nivel dispar en la aplicación de las disposiciones transitorias**. Si bien el 100 % de las empresas reporta información relativa al ESRS S1 –Personal propio–, **muchas han empleado disposiciones transitorias (apéndice c ESRS1) para omitir indicadores el primer año** (S1-7, S1-8, S1-11, S1-12, S1-13, parte de S1-14 y S1-15). Esto refleja que, aunque cumplen con el estándar, la adopción total aún está en proceso y se espera que incorporen esos indicadores en futuros informes.

- Respecto a los indicadores opcionales, el nivel de adaptación varía en función del estándar en cuestión. En general, **cuando la información construye valor las empresas apuestan por una mayor transparencia**, mientras que donde los datos son complejos o no encajan con la narrativa de la empresa se aprecia una brecha clara entre quienes se ciñen a lo obligatorio y quienes van más allá.

- Se refleja una **escasa madurez en el mapeo y la trazabilidad en la cadena de valor de las organizaciones**, viendo que solo un porcentaje bajo de las organizaciones evalúa a sus proveedores más allá del primer eslabón.

- A nivel sectorial, el modelo de reporte del sector bancario tiene un foco mayor en personal propio y consumidores, mientras que en energía e infraestructuras el modelo está más equilibrado por la naturaleza de su actividad.

forética